

HOTĂRÂRE

06 iulie 2018,

mun. Chișinău

Nr. 227/8

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Prohorov Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Prohorov Vladimir cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Lavric Larisa, Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 22 mai 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Prohorov Vladimir în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Buiucani, Lavric Larisa.
2. În motivarea sesizării autorul Prohorov Vladimir a indicat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg la 22 martie 2017 a depus la judecătoria Chișinău sediul Buiucani demers cu privire la schimbarea modului sau ordinii de executare a hotărârii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 aprilie 2000.
3. A primit citația că demersul va fi examinat la 12 septembrie 2017 ora 15:00, însă ulterior nu a primit nicio înștiințare și la biroul executorului judecătoresc i s-a comunicat că nici acestuia nu i-a fost expediată vreo informație.
4. Verificând site-ul judecătorei Chișinău a constatat că demersul executorului judecătoresc a fost respins la 12 septembrie 2017.
5. S-a adresat judecătorei Chișinău sediul Buiucani de mai multe ori să i elibereze copia încheierii, însă de fiecare dată i se comunica că încheierea nu este redactată sau că a fost expediată prin poștă.
6. La solicitarea de a face cunoștință cu materialele dosarului i s-a comunicat că dosarul este transmis în cancelarie, iar în cancelarie i s-a comunicat că dosarul nu este transmis.
7. La 28 februarie 2018 a depus cerere nemotivată de recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2017 și până în prezent nu a primit nici o informație de la instanța de recurs.

8. Consideră că prin inacțiunile judecătorului judecătorei Chișinău sediul Buiucani, Lavric Larisa, i se încalcă drepturile de cetățean.
9. Judecătorului vizat îi este imputabilă tergiversarea executării documentului executoriu din motiv că nu execută obligațiile de serviciu, până în prezent nu a emis actul judecătoresc care poate fi contestat și nu fost trimisă copia acestuia participanților la proces în cel mult 5 zile de la emitere.
10. Solicită Prohorov Vladimir sancționarea disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Buiucani, Lavric Larisa, în temeiul art.4 alin.(l) lit.g) și j) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

11. La data de 31 mai 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 489s-667p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

12. Ne fiind de acord cu decizia din 31 mai 2018, Prohorov Vladimir, a depus la 25 iunie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
13. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat în mod repetat argumentele indicate în sesizare, indicând că inspecția judiciară a emis un act nemotivat.

Aprecierea Completului de admisibilitate

14. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului de admisibilitate, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
15. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
16. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din

actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Prohorov Vladimir a fost emisă la data de 31 mai 2018, iar contestația a fost depusă la 25 iunie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

17. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 31 mai 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
18. După cum rezultă din materialele procedurii, dosarul civil la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la schimbarea modului sau ordinii de executare a hotărârii judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 4 aprilie 2000 s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 3 aprilie 2017 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Lavric Larisa.
19. Judecătorul Lavric Larisa a acceptat demersul spre examinare și anunit ședințele de judecată la 3 mai 2017, 20 iulie 2017, 14 august 2017, 4 septembrie 2017 și 12 septembrie 2017.
20. Prin încheierea din 12 septembrie 2017, s-a respins demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg.
21. Potrivit încheierii din 12 septembrie 2017, în ședința de judecată a fost prezent executorul judecătoresc Boțan George, iar Prohorov Vladimir prin cererea din 4 septembrie 2017 a solicitat examinarea demersului în lipsa sa.
22. La 12 septembrie 2017 instanța a înmănat participanților la proces copia încheierii din 12 septembrie 2017.
23. La 19 septembrie 2017 instanța a trimis în adresa executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Prohorov Vladimir copia încheierii din 12 septembrie 2017.
24. Având în vedere cele menționate, se constată că, contrar invocărilor petiționarului, încheierea a fost redactată în termen legal, fiind înmănată copia acesteia participanților prezenți la ședința de judecată din 12 septembrie 2017, iar la 19 septembrie 2017 a fost trimisă copia de pe încheiere în adresa participanților la proces care nu au fost prezenți în ședința de judecată.
25. Urmează a fi respinse și alegațiile contestatarului referitor la prevederile art.272 Codul de procedură civilă, or, acesta se referă doar la încheierile privind suspendarea sau încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, ceea ce la caz nu s-a efectuat.

26. Completul de admisibilitate notează că, cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, țin de fondul cauzei, etc., verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare.
27. A se menționa că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
28. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
29. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
30. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
31. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
32. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
33. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept

să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

34. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lavric Larisa.
36. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Prohorov Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Prohorov Vladimir cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lavric Larisa.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnatura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnatura/

Igor Minăscurtă

/semnatura/

Veronica Mocanu