

HOTĂRÎRE

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 228/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Grigorie Popa și Ludmila Popa împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Grigorie Popa și Ludmila Popa privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Orhei, Steliana Lazari,-

CONSTATĂ:

1. La data de 18 noiembrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Grigorie Popa și Ludmila Popa prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorul Judecătoriai Orhei, Steliana Lazari.

2. În motivarea sesizării depuse, Grigorie Popa și Ludmila Popa au indicat că, la data de 11 aprilie 2015 au depus cerere de chemare în judecată către Primăria Peresecina și OCT Orhei privind recunoașterea dreptului de proprietate, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Viorelia Varanița.

3. La fel, autorii sesizării au menționat că, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, inclusiv și luna iunie 2015, au avut loc multiple ședințe de judecată, în care au participat și au fost audiați mai mulți părți, judecătorul a studiat materialele cauzei, fiind prezentate originalele tuturor actelor anexate la dosar, însă, la data de 29.07.2015, reclamanții au fost informați că în legătură cu transferul judecătorului V. Varanița, cauza va fi examinată de judecătorul Steliana Lazari.

4. Susțin autorii sesizării că, la data de 15 octombrie 2015, judecătorul Steliana Lazari a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă respectivă, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Popa și Ludmila Popa.

5. Consideră Grigore Popa și Ludmila Popa că hotărârea Judecătoriai Orhei din 15 octombrie 2015, este ilegală și neîntemeiată, expunând în mod detaliat dezacordul cu acest act judecătoresc în sesizare.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 30 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Grigore Popa și Ludmila Popa, ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

8. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Grigore Popa și Ludmila Popa, la data de 14 decembrie 2015, au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 noiembrie 2015, și au solicitat Completului de admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului.

9. În susținerea contestației depuse, s-a invocat că, Inspekția Judiciară a cercetat superficial cazul sesizat, nu a dat o apreciere principalelor argumente invocate în sesizare, iar inspectorul judecător a apreciat incomplet și unilateral probele administrate.

10. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

11. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Grigore Popa și Ludmila Popa a fost emisă la data de 30 noiembrie 2015, fiind recepționă la data de 10 decembrie 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 14 decembrie 2015.

12. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției judiciare.

13. Studiind contestația depusă de Grigore Popa și Ludmila Popa și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate a Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

14. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

15. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar.

16. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Grigore Popa și Ludmila Popa, petiționarii își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului judecătoriesei Orhei, Steliana Lazari, admise la examinarea unei cauze civile.

17. Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul autorului sesizării nu invocă nici unul din temeiurile prevăzute de lege, expunând doar fapte presupuse, fără o confirmare a acestora, menționând pe tot parcursul caracterul neîntemeiat și abuziv al învinuirii, nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătoriesei, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătoriesei competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența,

eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

19. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

20. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

21. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Grigore Popa și Ludmila Popa, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare au comis o abatere disciplinară.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Grigore Popa și Ludmila Popa, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Grigore Popa și Ludmila Popa.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Grigorie Popa și Ludmila Popa împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Grigorie Popa și Ludmila Popa privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Stelian Lazari.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

