

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

18 octombrie 2019
Nr. 228/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Verbițchi Ruslan împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.876 s – 967 p/m, nr.899 s – 994 p/m, nr.905 s – 1000 p/m, nr.906 s – 1001 p/m, nr.915 s – 1016 p/m, nr.918 s – 1022 p/m, nr.919 s – 1023 p/m, nr.952 s – 1067 p/m, nr.953 s – 1068 p/m, nr.954 s – 1069 p/m din 10 septembrie 2019 de respingere a sesizărilor privind faptele, Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării.

În adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit 10 sesizări din partea cet. Verbițchi Ruslan în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu.

Prin încheierea din data de 12 august 2019 toate sesizările declarate de cetățeanul Verbițchii Ruslan, au fost conexe.

În motivare sesizărilor Verbițchii Ruslan a invocat că, s-a adresat cu o cerere în judecătoria Chișinău potrivit căreia a solicitat să fie informat dacă în cadrul judecătoriei Chișinău (oricare din sedii), la judecătorul de instrucție, în perioada 2015 până în prezent, au fost examinate demersuri înaintate de către organele procuraturii cu privire la efectuarea acțiunilor speciale de investigații în privința sa (interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală, instalarea camerelor de supraveghere video, amânarea aducerii la cunoștință a ordonanțelor de recunoaștere în calitate de bănuît ș.a.).

Menționează autorul sesizării că, drepturile sale prevăzute de lege au fost încălcate în mod flagrant, anume de către instanța de judecată, or, prin neexecutarea obligației legale de a-l informa ca persoană care a fost supusă măsurii speciale de investigații, se atestă atât prin neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu stabilite prin lege cât și încălcarea disciplinară gravă comisă intenționat.

Totodată reiterează și faptul că, în situația în care se atestă abateri disciplinare, persoanele vinovate de neexaminarea în ordine legală a cererii petiționarului, prin tăinuirea informației solicitate, încălcarea dreptului său de a fi informat, să fie trase la răspundere.

Potrivit celor expuse și în conformitate cu art. 132/2, 132/5 Cod procedură penală, a dispozițiilor Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informații, art. art. 25, 26, 28,29,30,32,34 Constituția RM și potrivit prevederilor Convenției Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, și Protocoalele Adiționale, solicită constatarea faptului comiterii abaterii disciplinare de către Președintele judecătoriei Chișinău – Radu Țurcanu cu tragerea judecătorului la răspundere disciplinară și obligarea de a-i elibera copiile autentificate ale încheierilor

judecătorului de instrucție cu privire la autorizarea/neautorizarea măsurilor speciale de investigație.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.876 s – 967 p/m, nr.899 s – 994 p/m, nr.905 s – 1000 p/m, nr.906 s – 1001 p/m, nr.915 s – 1016 p/m, nr.918 s – 1022 p/m, nr.919 s – 1023 p/m, nr.952 s – 1067 p/m, nr.953 s – 1068 p/m, nr.954 s – 1069 p/m din 10 septembrie 2019, a respins ca fiind neîntemeiate sesizările cet. Verbițchi Ruslan cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu pe motiv că faptele invocate de nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 septembrie 2019, a declarat contestație cet. Verbițchi Ruslan solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, pentru abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit. b), c), i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la 19 iunie 2019 autorul sesizării s-a adresat cu o cerere pe numele Președintelui Judecătoriei Chișinău – Radu Țurcanu, prin care solicită să fie informat dacă, în cadrul Judecătoriei Chișinău, la judecătorul de instrucție (oricare din sedii), în perioada 2015 – prezent, au fost examinate demersuri înaintate de către

organele procuraturii cu privire la efectuarea acțiunilor speciale de investigații în privința sa.

Prin răspunsul dat de Președintele Judecătoriei Chișinău – Radu Țurcanu la data de 21 iunie 2019, i-a fost comunicat că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, dispunerea măsurilor speciale de investigație se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații.

Nefiind de acord cu răspunsul autorul sesizării, Verbițchi Ruslan a depus repetat aceeași cerere, care a fost înregistrată la 02 august 2019.

La 07 august 2019 a primit răspuns de la Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Aliona Miron.

Potrivit contestației petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu în temeiul art.4 alin.(1), lit.b), c), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

În contestația sa, Verbițchi Ruslan nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, în cazul dezacordului cu răspunsul dat de Președintele judecătoriei Chișinău – Radu Țurcanu, petiționarul era în drept de a contesta răspunsul dat în instanța de contencios administrativ potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ al RM din 17.08.2018, prin care orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la eliberarea răspunsului a comis careva încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Verbițchi Ruslan or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Verbițchi Ruslan, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.876 s – 967 p/m, nr.899 s – 994 p/m, nr.905 s – 1000 p/m, nr.906 s – 1001 p/m, nr.915 s – 1016 p/m, nr.918 s – 1022 p/m, nr.919 s – 1023 p/m, nr.952 s – 1067 p/m, nr.953 s – 1068 p/m, nr.954 s – 1069 p/m din 10 septembrie 2019, de respingere a sesizării cet. Verbițchi Ruslan, privind faptele Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela