

H O T Ă R Î R E

29 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 229/10

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruhanda

Membri:

Mănăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinînd contestația depusă de administratorul SRL „Benfatto-Plast”, Melnic Vladislav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 785s-1153p/m din 16 septembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 04 august 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Pahopol Anatol, Cojocaru Olga, Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău.

C O N S T A T Ă :

1. Subiectul sesizării.

La 04 august 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea administratorului „Benfatto-Plast” SRL, Melnic Vladislav, readresată de către instituția prezidențială, în care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie, Cojocaru Olga și Cotruță Iurie la examinarea în ordine de apel a cauzei, inițiate la cererea SRL „Basconlux” către SRL „Benfatto-Plast” privind încasarea datoriei.

Astfel, Melnic Vladislav menționează faptul, că în anul 2019 Parlamentul Republicii Moldova a constatat că, Republica Moldova este un stat capturat de către fostul regim oligarhic. Deși au trecut 2 ani, regimul care a capturat statul, cu regret, se simte confortabil și continuă fărădelegile în scopurile lor murdare.

Susține autorul că, în anii 1997-2004 a reușit să aducă mai mulți investitori din afara țării, care au efectuat investiții de mai multe milioane de lei în SA „Uzina de echipament tehnologic”. În anii 2005-2009, după efectuarea investițiilor de către Guvernul Republicii Moldova, a fost creată o situație artificială pentru a-i expropria terenul și ulterior a-l transmite persoanelor din anturajul Dumnealor. Mai explică autorul că, tot în această perioadă a fost nevoit, la cerința Consiliului Municipal Chișinău, să scoată Uzina din centrul istoric al orașului și să demoleze încăperile, eliberând astfel teritoriul pentru construcția unui complex locativ. Consiliul Municipal Chișinău a întemeiat cerința prin implementarea prevederilor Planului Urbanistic General. În anii 2007-2016 a pornit construcția complexului locativ cu Compania „Basconlux” SRL.

Potrivit autorului, în această perioadă în mod activ a început cooptarea intereselor comune ale unor reprezentanți ai puterii cu reprezentanții businessului, lipsiți de calități morale. Se menționează că, unul din acești reprezentanți ai businessului este domnul Nicolae Madan, patronul „Basconlux”, fapt confirmat prin KROLL despre furtul miliardului. Autorul susține că, Madan Nicolae era în relații bune cu conducerea de vârf a Republicii Moldova din acea perioadă, fapt care se confirmă prin operativitatea, cu care au lucrat privitor la cererea de chemare în judecată depusă la 24 ianuarie 2019, când a început faza activă de deposedare a investitorilor de bunuri.

Respectiv, explică Melnic Vladislav că, atunci Madan Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea de la ei a unor sume de bani, folosind sistemul judecătoresc, care era deja pregătit de o colaborare înalt coruptibilă.

Se explică că, în aceeași zi a fost emisă încheierea privind asigurarea acțiunii, prin care s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor "Benfatto- Plast" SRL și tot atunci cu titlul executoriu a fost pus spre executare aplicarea sechestrului asupra bunurilor din or. Chișinău, str. Colina Pușkin nr.3, concomitent interdicția fiind înregistrată și în Registrul Bunurilor Imobile. Susține autorul că, atunci a înțeles că, Madan Nicolae încearcă să-l deposedeze de bunuri, deoarece la acel moment construcțiile nu erau înregistrate ca bunuri viitoare și, în cazul executării silite, exista pericolul ca terenurile din str. Colina Pușkin nr. 3 să-i fie transmise în contul datoriei, artificial formate. În așa fel, investitorii și autorul sesizării au fost lipsiți de toate bunurile din str. Colina Pușkin nr. 3. Potrivit autorului, cele menționate se confirmă prin cererea lui Madan Nicolae în instanță.

În instanța de fond au fost admise toate cerințele "Basconlux" SRL, iar demersurile lor au fost respinse, cerințele "Basconlux" fiind admise în redacția formulată prin hotărârea judecătorească, iar pretențiile "Benfatto- Plast" au fost respinse.

Menționează autorul că, în instanța de apel judecătoria Pahopol Anatol, Cojocaru Olga și Cotruță Iurie cu o operativitate deosebită la examinarea cauzei au demonstrat existența iluzorie și strigătoare la cer a justiției aplicate în examinarea acestei cauze.

Melnic Vladislav explică că, la 22 iunie 2021 a declarat recuzarea magistraților, deoarece i-a lipsit de posibilitatea prezentării probelor, iar la 29 iunie 2021 prin decizia adoptată au dispus: admiterea parțială a cererii de apel, depuse de către "Benfatto-Plast" SRL; casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2020 în partea respingerii cererii reconvenționale a SRL "Benfatto-Plast" privind constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă, fiind emisă o nouă hotărâre prin care: s-a recunoscut valabilitatea contractului de societate civilă, încheiat între "Benfatto-Plast" SRL și SRL "Basconlux", construcția blocurilor locative în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin nr.3 pe terenul cu nr. cadastral 0100418362, contribuția "Basconlux" SRL fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcție a blocurilor locative din mun. Chișinău str. Colina Pușkin nr. 3 pe terenul cu nr. cadastral 0100418362, contribuția SRL "Benfatto-Plast" fiind transmiterea terenului situat în municipiul Chișinău str. Colina Pușkin nr.3 cu numărul cadastral 0100418362, 0100418362.01, 0100418362.02 proporțional contribuțiilor de participare în proporții de 6, 348% după "Benfatto-Plast" SRL și 93,652% după SRL "Basconlux"; prezenta decizie constituie temei pentru ASP la înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr. cadastrale 0100418362, 0100418362.01, 0100418362.02 în proporții de 6, 348% după "Benfatto Plast" și 93,652% după SRL "Basconlux". În rest, hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2020 a fost menținută.

Se precizează în sesizare că, careva cerințe privind transmiterea dreptului de proprietate de la SRL "Benfatto-Plast" către "Basconlux" SRL asupra imobilelor indicate supra nu au fost înaintate și examinate; careva cerințe privind stabilirea proporțiilor de proprietate asupra imobilelor cu aceleași numere cadastrale nu au fost înaintate și nu au fost examinate.

Din aceste motive reține autorul că, completul judecătorec al Curții de Apel Chișinău au manifestat interes la soluționarea cauzei date și din oficiu a transmis dreptul de proprietate de la SRL "Benfatto-Plast" către SRL "Basconlux" asupra imobilelor cu numerele cadastrale 0100418362, 0100418362.01, 0100418362.02 din mun. Chișinău, str. Colina Pușkin nr. 3. Opinează autorul că, aceasta este o crimă, iar la moment a fost inițiată procedura de înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a SRL "Basconlux" asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale indicate supra. Se consideră că, a fost încălcat dreptul de proprietate a SRL "Benfatto-Plast", drept garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova, la fel fiind încălcat accesul liber la justiție de la art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

3. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare.

Inspekția Judiciară prin decizia din 16 septembrie 2021 a respins sesizarea administratorului "Benfatto-Plast" SRL, Melnic Vladislav ca fiind neîntemeiată.

Inspekția a indicat, că din cele constatate se reține că deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile admise de către magistrați la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea SRL "Basconlux" către SRL "Benfatto Plast" privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională, în esență alegațiile autorului sânt raportate direct soluției Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021.

Or, din verificările realizate în sensul invocat, fără aprecierea fondului dedus judecării, în acțiunile magistraților Pahopol Anatol, Cojocar Olga și Cotruță Iurie n-a fost posibil de concluzionat careva ilegalități la examinarea apelului SRL "Benfatto- Plast" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2020.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției Judiciare nr. 785s-1153p/m din 16 septembrie 2021 emise pe marginea sesizării administratorul SRL „Benfatto-Plast”, Melnic Vladislav a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul cu Decizia Inspekției Judiciare indicate.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, admiterea contestației cu restituirea cauzei Inspekției judiciare pentru verificarea suplimentară în vederea pornirii procedurii disciplinare în privința magistraților Pahopol Anatol, Cojocar Olga și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pe faptele comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd materialele Inspekției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația depusă de administratorul SRL „Benfatto-Plast”, Melnic Vladislav este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, prevăzute de legislația în vigoare.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor adoptate de judecători, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dezacordul lui Melnic Vladislav cu încheierile și Decizia Curții de Apel Chișinău, pronunțate în cauza menționată și pretențiile lui referitor la încălcarea drepturilor procedurale și fundamentale, nu sunt bazate pe un act judecătoresc de dispoziție care să constate că la examinarea cauzei au fost comise încălcări a legislației, a drepturilor procedurale și/sau fundamentale, sau din care să se deducă acțiuni ale judecătorului ce ar constitui abateri disciplinare.

Rezumând cele expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective. Or, după cum s-a menționat mai sus, aprecierea modului de interpretare a normelor legale nu intră în competența Inspecției judiciare. Judecătorii adoptă hotărâri, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorilor, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinarea a contestațiilor notează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeieri rezonabile de admitere a contestației și restituirii cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare în vederea angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Pahopol Anatol, Cojocar Olga și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pe faptele comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul notează, că unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității lucrului judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărîrile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Mai mult, reieșind din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat *"răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege"*. La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceia ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de administratorul SRL „Benfatto-Plast”, Melnic Vladislav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 785s-1153p/m

din 16 septembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 04 august 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Pahopol Anatol, Cojocaru Olga, Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrișan Pavel