

HOTĂRÂRE

06 iulie 2018

mun. Chișinău

Nr. 229/8

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Ciobanu Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ciobanu Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 25 mai 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Ciobanu Alexandru în care solicită intervenția inspecției judiciare și verificarea activității judecătorului judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 29 mai 2018, plângerea lui Ciobanu Alexandru s-a înregistrat ca sesizare.
3. În motivarea sesizării, autorul Ciobanu Alexandru a indicat că judecătorul de instrucție a judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin, refuză să aplice condamnăților angajați în câmpul muncii cărora le-a rămas din termenul de pedeapsă mai puțin de un an prevederile art.92 din Codul penal, iar condamnăților neangajați în câmpul muncii care au mai multe sancțiuni disciplinare le aplică aceste prevederi legale.
4. Încheierea urma să fie pronunțată la 27 aprilie 2018, însă până în prezent nu a primit copia acesteia pentru a o ataca cu recurs.
5. Solicită Ciobanu Alexandru intervenția inspecției judiciare și verificarea activității judecătorului de instrucție a judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 05 iunie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 503s-686p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 05 iunie 2018, Ciobanu Alexandru, a depus la 18 iunie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat asupra dezacordului cu acțiunile judecătorilor, făcând referire repetată la argumentele indicate în sesizare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 05 iunie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. După cum rezultă din materialele procedurii, demersul petiționarului s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la 26 decembrie 2017 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Galben Anatolie în mod automat.
13. La 26 ianuarie 2018 la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a mai parvenit o cerere similară a lui Ciobanu Alexandru.
14. În legătură cu detașarea judecătorului Galben Anatolie în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, dosarul s-a redistribuit repetat judecătorului Chihai Veniamin la 06 februarie 2018.
15. Judecătorul de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin, prin încheierea din 02 aprilie 2018, a conexas dosarele și a numit ședințele de judecată la 10 aprilie 2018 și 27 aprilie 2018.
16. Judecătorul de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin, prin încheierea din 27 aprilie 2018, a respins cererile lui Ciobanu Alexandru cu privire la înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.
17. Ciobanu Alexandru la 16 mai 2018 a atacat încheierea din 27 aprilie 2018 cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.
18. La 30 mai 2018 dosarul s-a expedit de la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de Ciobanu Alexandru.

19. Completul de admisibilitate notează că, legalitatea actelor judecătorești pronunțate în privința contestatarului, urmează a fi verificate de instanțele ierarhic superioare, în speță Curtea de Apel Chișinău.
20. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
21. A se menționa că dezacordul autorului sesizării, cu soluția instanței la cererea acestuia, nu reprezintă în sine temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
22. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
23. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
24. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
25. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
26. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

27. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin.
30. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Ciobanu Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ciobanu Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, Chihai Veniamin.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnatura/ Anatolie Minciuna

Membrii /semnatura/ Igor Mînescu

/semnatura/ Veronica Mocanu