

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

24 noiembrie 2020
nr. 229/9

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Iclodean Gabriel, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 octombrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Bălți, sediul Fălești, Holban Radu.

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 18 septembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Iclodean Gabriel, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încheierea pronunțată de către judecătorul Holban Radu la 26 august 2020 în cauza nr. 2-221/2020.
2. Autorul sesizării menționează că, este avocat în cadrul întreprinderii SRL "Managconsult & Law" și la 16 iunie 2020 a încheiat contract de prestare a serviciilor juridice cu cet. Umanschi Alexandru. Se mai indică că, în baza acestui contract a fost întocmită și împuternicirea avocațială cu nr. 004566/18.09.2020. Deoarece n-a fost admis să participe la judecarea cauzei în interesele clientului său, Umanschi Alexandru, consideră că, judecătorul din cadrul Judecătoriai Bălți, sediul Fălești, Holban Radu are intenția de a perturba actul justiției în interesul altei părți.
3. Suplimentar, autorul sesizării mai opinează că, orice membru al Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul să intenteze procedură disciplinară în temeiul art. 10 din Legea cu privire la Colegiul Disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950/1996, iar una din competențele Consiliului Superior al Magistraturii, fiind aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința judecătorilor în domeniul respectării eticii și disciplinei judecătorilor.
4. În legătură cu cele expuse, cet. Iclodean Gabriel cere cercetarea următoarelor acțiuni ale judecătorului Radu Holban din cadrul Judecătoriai Bălți, sediul Fălești precum ar fi: *încălcarea obligației de imparțialitate; interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației; aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; incompetența profesională gravă și evidentă; încălcarea de incompatibilitate; aplicarea eronată a legislației; imixtiunea în activitatea de desfășurare a justiției; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției; încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători.*
5. La 04 martie 2020 a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriai Bălți, sediul Fălești cererea de chemare în judecată a OCN "CREDIT BUN" SRL către Umanschi Alexandru

- privind încasarea datoriei, și aume a sumelor de: 3 603 lei ca și împrumut restant, 6 211 lei ca și dobândă contractuală restantă și 1 482 lei ca și penalitate contractuală.
6. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 04 martie 2020, judecătorul Holban Radu a acceptat spre examinare cauza conform procedurii scrise pentru cererile cu valoare redusă.
 7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 mai 2020 s-a dispus transferarea cauzei spre examinare în procedură generală contencioasă, pe motivul restituirii ca nereclamate de către pârât de la oficiul poștal a copiilor de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurilor anexate. Suplimentar, prin aceeași încheiere, prin considerarea art. 108 Cod procedură civilă, judecătorul Radu Holban a stabilit ședința pregătitoare de examinare a cauzei.
 8. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 26 august 2020 s-a dispus neadmiterea în proces a avocatului Iclodean Gabriel în calitatea reprezentantului pârâtului Umanschi Alexandru, pârâtului fiindu-i acordat termen până la 16 octombrie 2020 să desemneze un reprezentant în conformitate cu rigorile stabilite la art. 75 alin. (1) și (1¹), art.80 alin. (1) și (7) Cod procedură civilă.
 9. Suplimentar, s-a mai stabilit că, la 16 octombrie 2020 a avut loc ședința de examinare a cauzei la cererea OCN "CREDUT BUN" SRL, fiind începută examinarea și ajungându-se la încheierea dezbaterilor. Examinarea a fost începută în lipsa părților, la caz existând o cerere din partea reclamantului de examinare a cauzei în lipsă, dar și dovada citării legale a pârâtului Umanschi Alexandru.
 10. În conținutul sesizării, petiționarul a relevat prevederile: Legii nr. 157/2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare; Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori; Legii nr.105/2003; Constituției Republicii Moldova, dar și Directivei nr. 77/249/CEE din 22 martie 1997 actualizată.
 11. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită să constate și să dispună anularea încheierii pronunțate de către judecătorul Holban Radu la 26 august 2020 și în judecare să dispună admiterea avocatului SRL "Managconsult & Law" în prezentarea intereselor intimatului Umanschi Alexandru conform contractului încheiat, fiind dedusă vocația, voința și acordul prin propria semnătură prevăzută în contract.

Poziția Inspecției Judiciare

12. La data de 21 octombrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Diana Ioniță, a întocmit decizia cu nr. 1316p/m - 870s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Holban Radu.

Argumentele contestației

13. Nefiind de acord cu decizia din 21 octombrie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Iclodean Gabriel, a depus contestație împotriva acesteia.
14. În contestația depusă, însă, petiționarul Iclodean Gabriel, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

15. Examinând contestația depusă de petiționarul Iclodean Gabriel, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de

- Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
16. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
 17. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Iclodean Gabriel a fost emisă la data de 21 octombrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 18. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 21 octombrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 19. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 20. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 21. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 22. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr.12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 24. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 25. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 26. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură

cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

27. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Iclodean Gabriel, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 21 octombrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Bălți, sediul Fălești, Holban Radu.
- În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Iclodean Gabriel, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 21 octombrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Bălți, sediul Fălești, Holban Radu.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu