

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
Nr. 23/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Tofan Marin, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1394 s – 1685p/m din 02 decembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 18 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele avocatului Sorochin Iurie, în interesele cet. Tofan Marin, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina.

Autorul sesizării indică despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Brăgaru Alina, a cauzei civile în interesele clientului său Tofan Marian, fiindu-i restricționate drepturile la un proces echitabil de către judecătorul nominalizat, etc.

Menționează autorul sesizării despre încălcarea de către instanța de judecată a prevederilor art. 20 al Constituției, art.26, 81 Cod procedură civilă, art. 6, 8 CEDO și altor acte normative, la examinarea cauzei, ignorând prevederile legale menționate, etc.

Consideră autorul sesizării, că acțiunile judecătorului Brăgaru A., sunt abuzive, constituie abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), e), g), i), k), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Sorochin Iurie, în interesele cet.Tofan Marin pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind neîntemeiate.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina, care pot constitui abateri disciplinare, a declarat contestație cet.Tofan Marin solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând tragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului vizat, motivând, că decizia este formală, verificarea a fost superficială, a admis erori evidente, care confirmă, că inspectorul n-a intrat în esența celor indicate în sesizare.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu acțiunile judecătorului vizat în cadrul examinării cauzei civile cu participarea petiționarului.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționar nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Se notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *”judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare”*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din informația plasată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat, că dosarul civil „ Tofan Marin vs Ministerul Afacerilor Interne al RM, Procuraturii Generale al RM, Inspectoratului Național de Investigații, și alții” se află în procedura judecătorului și la momentul depunerii se afla în curs de examinare.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se desfășurează în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Conform art.20 Cod de procedură civilă la desfășurarea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Instanța judecătorească, potrivit art.130 CPC, se pronunță pe caz după intima convingere, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării în privința pretinselor fapte ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina, Completul de contestație reține, că, circumstanțele sesizării în speță dezvăluie chestiuni procesuale pe o cauză civilă aflată în prezent pe rolul instanței de judecată, în procedura justițiarului ale cărui fapte sunt contestate. În aceste condiții, orice intervenție, alta decât pe cale de atac prevăzută de lege, constituie o ingerință inadmisibilă în procesul de desfășurare a justiției.

Astfel, fără a reitera cele stabilite de inspecția judiciară și cele invocate în contestație, Analizând argumentele petiționarului, în raport cu materialele prezentate, Completul de contestație va respinge contestația, ca fiind neîntemeiată, or, potrivit Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 din 19.07.1996, cu modificări Consiliul Superior al Magistraturii, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună pe marginea unor aspecte de fond care au fost/urmează a fi judecate în instanțele competente.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 Cod de procedură civilă, *” În cauzele civile, justiția se desfășurează potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și*

numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Tofan Marin, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet.Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1394s – 1685 p/m din 02 decembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Brăgaru Alina, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela