

## **Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

### **HOTĂRÎRE**

28 ianuarie 2023  
nr. 23/1

mun. Chișinău

#### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Mînăscurtă Igor  
Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Moroșan Tatiana împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 1099s-1443p/m din 12 decembrie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa la data 11 noiembrie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Costaș Natalia de la Judecătoria Bălți, sediul central, a

#### **C O N S T A T A T :**

##### **Argumentele sesizării:**

La 11 noiembrie 2022, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea depusă de Moroșan Tatiana, prin care a invocat pretense acțiuni ilegale ale judecătorului Costaș Natalia de la Judecătoria Bălți, sediul central, iar prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, din 14 noiembrie 2022, sesizarea a fost repartizată judecătorului-inspector, Victor Pruteanu.

În motivarea sesizării s-a indicat că, la 12 octombrie 2021 a fost pronunțată hotărârea judecătorească în cauza civilă la acțiunea OCN"Credits2all"SRL și s-a încasat creditul 2000 lei, penalitatea 2 000 lei și cheltuielile de judecată 270 lei.

A contestat respectiva hotărâre și prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2022 apelul a fost admis. Hotărârea a fost modificată. S-a declarat nulă clauza contractuală abuzivă și a fost micșorată penalitatea de la 2 000 la 53.60 lei.

La 04 iulie 2022 a achitat sumele încasate, 2 000 împrumutul, 53.60 lei penalitatea și 270 lei cheltuielile de judecată și la 07 iulie 2022 a depus în DEDP a instanței de judecată cerere de a exclude executarea silită a hotărârii, la care a anexat confirmarea plăților achitate însă, la 01 noiembrie 2022 a recepționat încheierea executorului judecătorec de primire spre executare documentul executoriu, hotărârea Judecătoriei Bălți din 12 octombrie 2021 de încasare 4 270 lei prezentată de OCN"Credits2all"SRL și intentarea procedurii de executare.

A făcut cunoștință cu materialele cauzei civile, însă cererea din 07 iulie 2022 cu anexele prezentate, nu erau în dosar.

Pune la îndoială competență profesională a judecătorului care a admis eroare la judecarea cauzei sale, corectată de instanța de apel și consideră că trebuie să răspundă disciplinar, pentru abaterile expuse în plângere.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La 12 decembrie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Victor Pruteanu, a întocmit decizia cu nr.1099s-1443p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Moroșan Tatiana cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Costăș Natalia de la Judecătoria Bălți, sediul central.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiata și respinsă

#### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 12 decembrie 2022, Moroșan Tatiana, la 12 ianuarie 2023, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Costăș Natalia de la Judecătoria Bălți, sediul central prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, a indicat că inspectorul-judecător în cuprinsul deciziei contestate nu a oferit careva răspunsuri clare și argumentate privind argumentele invocate în actul de sesizare. La adoptarea deciziei inspectorul-judecător nu a luat în considerație că, judecătorul a admis o încălcare gravă a atribuțiilor de serviciu prevăzute la art. 15 al.1 al Legii cu privire la statutul judecătorului și a admis o încălcare a eticii judiciare, ceea ce constituie abatere disciplinară în sensul prevăzut de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului. Consideră că, judecătorul Costăș Natalia nu și-a îndeplinit îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, nu și-a exercitat responsabilitățile juridice ce îi revin în măsura în care să asigure aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil.

Consideră autorul contestației că, acțiunile descrise în sesizare și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii dovedesc în mod incontestabil vinovăția judecătorului de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor:**

Examinând contestația depusă de petiționara Moroșan Tatiana, actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar și

explicațiile judecătorului vizat în sesizarea, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Moroșan Tatiana, a fost emisă la data 12 decembrie 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționară la data de 26 decembrie 2022, iar contestația a fost depusă la data de 12 ianuarie 2023. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționară, a termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile speței, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționară în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 05 mai 2021 cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Credits 2 ALL” SRL împotriva Moroșan Tatianeii privind încasarea sumelor, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Coștaș de la Judecătoria Bălți sediul Central și a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 24 august 2021 pârâta Moroșan Tatiana a depus cerere reconvențională împotriva OM „Credits 2 ALL” SRL privind declararea nulității absolute ca abuzive a clauzelor contractului de împrumut.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2021, s-a încasat de la Moroșan Tatiana în beneficiul OM „Credits 2 ALL” SRL, împrumutul 2 000,00 lei, penalitatea 2 000,00 lei, cheltuielile de judecată 270,00 lei. În rest cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse. Cererea reconvențională depusă de Moroșan Tatiana împotriva OM „Credits 2 ALL” SRL privind constatarea nulității absolute ca abuzive clauzele contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă integral.

Moroșan Tatiana a depus apel și prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2022, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, a fost admis apelul, modificată hotărîrea Judecătorei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2021 în partea încasării penalității, cu micșorarea de la 2 000,00 lei la 53,60 lei. În rest hotărîrea a fost menținută.

Autoarea sesizării și contestației își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului sesizat la examinarea litigiului, invocând în acest sens dezacordul cu faptul că, în opinia ei, din vina judecătorului sesizat, la data de 15 septembrie 2022 a fost eliberat eronat documentul executoriu pentru executarea unei hotărâri judecătorești executată integral, până la data emiterii titlului executoriu, dovada executării, fiind prezentată de petiționară prin cererea înregistrată în cancelaria Judecătorei încă de la data de 07 iulie 2022, ceea ce constituie abatere disciplinară a judecătorului prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și tragerea judecătorului sus menționat la răspundere disciplinară pe aceste temeuri.

Urmare a verificărilor întreprinse de inspectoratul-judecător, conform actelor anexate la dosar și a scrisorii din 07 noiembrie 2022, semnat de Președintele interimar al Judecătorei Bălți, urmează, că cererea depusă de petiționară la data de 07 iulie 2022 privind anexarea la dosar a probelor confirmative cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Central din 12 octombrie 2021, a fost anexată la materialele dosarului de persoana responsabilă, după data emiterii documentului executoriu, respectiv la data eliberării lui (15 septembrie 2022), aceste probe la dosar nu se regăseau, omisiune ce nu pot fi imputat judecătorului atât timp cât acesta nu a avut și nici nu putea să aibă careva certitudine despre existența unor astfel de înscrisuri.

Mai mult, în conformitate cu prevederile pct. 182 din Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobat prin Hotărîrea CSM nr.142/2 din 04.02.2014, responsabil pentru întocmirea documentelor executorii este grefierul. Grefierul instanței de fond întocmește documentele executorii când dosarul revine din instanțele ierarhic superioare și hotărîrea a rămas definitivă, inclusiv când hotărîrea a fost modificată. Judecătorul autentifică prin semnătura sa documente executorii trimise spre executare.

Completul de examinare a contestațiilor este solidară cu concluzia Inspecției Judiciare, potrivit căruia circumstanțele de fapt stabilite supra, înlătură orice suspiciune privind comiterea de către judecătorul Costaș Natalia a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinare a judecătorilor, intenția sau neglijența judecătorului pentru faptele expuse în sesizare, nu a fost demonstrată.

Concomitent se constată și lipsa consecințelor prejudiciabile a acțiunii sau inacțiunii pretins a fi ilegale, deoarece titlul executoriu eliberat la data de 15 septembrie 2022 nu a fost executat, acesta a fost restituit în adresa instanței pentru anulare.

Cu referire la argumentele petiționarei cu privire pretinse acțiuni ilegale ale judecătorului manifestate prin admiterea ilegală a pretențiilor cu privire la încasarea penalităților, se menționează că, asupra acestui argument s-a expus instanța de judecată ierarhic superioară, prin intermediul căilor ordinare de atac iar, în decizia din 16 iunie 2022 instanța de apel a menționat că, instanța de fond întemeiat a încasat suma solicitată, conform legii care era aplicabilă la momentul examinării cauzei, însă urmare a modificărilor ulterioare a legii de drept material, care sunt aplicabile la momentul examinării cauzei în ordine de apel, penalitatea în prezenta speță urmează a fi calculată și încasată în mărime de 0,04% zilnic, din suma creditului acordat de 2 000 lei, pentru 67 zile precum a solicitat reclamantul, conform modificărilor prin Legea nr.93 din 07 aprilie 2022, care constituie 53,60 lei.

Respectiv judecătorul Natalia Costaș, așa cum a indicat și instanța de apel, întemeiat a încasat suma penalității 2 000 lei conform Legii în vigoare și care era aplicabilă la momentul examinării cauzei, 12 octombrie 2021.

Faptul că au survenit modificări la Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori, la Legea nr. 1 din 16 martie 2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancaară, introduse prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 29 mai 2022, care a constituit temei pentru modificarea de instanța de apel a hotărârii pronunțată până la aceste modificări a legii, nu poate fi imputat judecătorului și nicidecum nu denotă neprofesionalismul judecătorului reieșind din această unică cauză. Or, judecătorul sesizat a aplicat în respectiva cauză norma legii de drept material care era în vigoare la momentul examinării acestei cauze.

Tot în acest sens, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără careva influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare. În speță, carența a fost remediat prin decizia instanței de apel din 16 iunie 2022 .

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăturare a justiției.

Subsidiar nu s-au constatat, careva circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului vizat în sesizare, deoarece potrivit probatoriului dosarului disciplinar, judecătorul vizat în sesizarea nu a admis astfel de acțiuni sau inacțiuni iar cu referire la pretenziile acțiuni de imparțialitate, alegațiile sunt îndreptate asupra modului de eliberare a titlului executoriu, circumstanțe care în prezenta speță, după s-a menționat supra, nu s-a confirmat.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționară, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de respingere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Între timp, la 25 ianuarie 2023, a fost înregistrată cererea Tatiane Moroșan prin care solicită retragerea contestației înaintate.

În acest sens, Completul de contestație consideră oportun respingerea acesteia, or în acord cu art. 28 alin. (3) din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Moroșan Tatiana împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 1099s-1443p/m din 12 decembrie 2022, adoptată în urma examinării sesizării de dânsa la data 11 noiembrie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Costaș Natalia de la Judecătoria Bălți, sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscuță

Membrii

/semnătura/

Angela Oțean

/semnătura/

Iurie Cotruță