

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
Nr. 23/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Pavel Picic împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1029s-1558 p/m din 21 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Veaceslav Cernalev, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 16 noiembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Pavel Picic, prin care se solicită examinarea legalității și temeiniciei acțiunilor întreprinse și tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Veaceslav Cernalev de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În sesizare Pavel Picic, în redare succintă a indicat că, la 20 mai 2022 a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o cerere pe numele judecătorului Veaceslav Cernalev, în procedură căruia se află cauza contravențională nr.4-22035045- 12-5r-l 5032022.

Susține că, până la data depunerii sesizării nu a primit răspuns la cererea sa din 20 mai 2022.

Prin urmare, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Veaceslav Cernalev din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Veaceslav Cernalev din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1029s-1558 p/m din 21 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Picic Pavel privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Veaceslav Cernalev, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția judiciară a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Veaceslav Cernalev potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Verificând argumentele autorului sesizării reieșind din materialul probator acumulat Inspekția Judiciară a constatat următoarele.

La data de 16 februarie 2022, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Galoi Doina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 539274, prin care cet. Chintea Rafael a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

La 15 martie 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată a contestația depusă de Chintea Rafael împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 539274, care a fost înregistrată cu nr. 2-22035045-12- 5r-15032022 și a fost repartizată aleatoriu judecătorului Veaceslav Cernalev.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16 februarie 2022, întocmit în privința lui Chintea Rafael, în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, cet. Picic Pavel a declarat recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune menținerea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16.02.2022.

Recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022 a declarat și agentul constator din cadrul IP Râșcani, mun. Chișinău, Galoi Doina, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că vina cet. Chintea Rafael, în comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, a fost întărită probațional, prin plângerea persoanei fizice Picic Pavel, care a fost acostat jignitor în loc public și prin raportul ofițerului de sector fapt prin care în privința lui Chintea Rafael a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023 nr. nr.4r-4968/22, s-a respins ca inadmisibil recursul cet. Picic Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2022. S-a respins ca nefondat recursul declarat de către agentul constator din cadrul IP Râșcani, mun. Chișinău, Galoi Doina din cadrul IP Râșcani, mun. Chișinău, Galoi Doina. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16.02.2022, întocmit în privința lui Chintea Rafael, în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Prin sesizarea depusă, autorul acesteia, în esență își expune dezacordul său cu hotărârea emisă de către judecătorul Veaceslav Cernalev din 28 iulie 2022 nr. 5r-1506/2022, prin care fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16.02.2022.

În acest sens Inspekția Judiciară a reținut că, legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022 a fost verificată în ordine de recurs și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2022 a fost menținută fără modificări.

A mai reținut Inspekția Judiciară că, potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr. 1029s-1558 p/m din 21 decembrie 2023, Pavel Picic a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspeția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Veaceslav Cernalev, din cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.g) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.*”

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art.8 alin.(3¹) și alin.(3²) lit.a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

m¹) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art.4¹ al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată îndubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției instanței expuse prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16 februarie 2022, întocmit în privința lui Chintea Rafael, în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către

instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

În acest context, Completul de examinare a contestațiilor reține că, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată supra, Picic Pavel a declarat recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune menținerea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16.02.2022.

Recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022 a declarat și agentul constator din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău, Galoi Doina, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că vina cet. Chintea Rafael, în comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, a fost întărită probațional, prin plângerea persoanei fizice Picic Pavel, care a fost acostat jignitor în loc public și prin raportul ofițerului de sector fapt prin care în privința lui Chintea Rafael a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023 nr. nr.4r-4968/22, s-a respins ca inadmisibil recursul cet. **Picic Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2022.** S-a respins ca nefondat recursul declarat de către agentul constator din cadrul IP Râșcani, mun. Chișinău, Galoi Doina din cadrul IP Râșcani, mun. Chișinău, Galoi Doina. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16.02.2022, întocmit în privința lui Chintea Rafael, în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la recursul cet.Picic Pavel, Colegiul penal a notat că, potrivit prevederilor art. 467 Cod contravențional, (1) Hotărîrea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constator, victimă, procuror, după caz. (2) Recursul poate fi declarat în numele părților și de către apărător, iar în numele contravenientului arestat și de către soț/soție.

În contextul normelor citate, Colegiul penal a concluzionat asupra inadmisibilității recursului, or Picic Pavel nu face parte din categoria persoanelor care au dreptul de a contesta cu recurs hotărârea instanței de judecată, prin prisma conținutului art. 467 Cod contravențional. Mai mult decât atât, Colegiul penal a relevat faptul că Picic Pavel nu a fost recunoscut ca parte vătămată, respectiv acestuia nu i-a fost atribuită nici o calitate procesuală în prezenta cauză.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect a indicat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise de instanță.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului

este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului de dezacord cu faptul că magistratul prin hotărârea din 28 iulie 2022, a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05539274 din 16 februarie 2022, întocmit în privința lui Chintea Rafael, în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit

că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, raportate în special la actul judecătoresc menționat supra, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Mai mult, Pavel Picic nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Veaceslav Cernalev din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Pavel Picic împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1029s-1558 p/m din 21 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Pavel Picic privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Veaceslav Cernalev de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Bostan Angela

Membrii

/semnătura/

Otean Angela

/semnătura/

Pulbere Ruxanda