

HOTĂRÎRE

18 septembrie 2020

Nr. 23/6

mun. Chișinău

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,
În componența:

Președinte ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Elena Cobzac
Igor Mînăscurtă
Ruxanda Pulbere
Stela Botnaru
Veronica Mocanu
Angela Otean
Pavel Midrigan

Examinând cauza disciplinară intentată în baza sesizării înaintate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii în privința acțiunilor judecătorului Popovici Eugen de la Judecătoria Orhei (sediul Central), Plenul,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

Judecătorul Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei (sediul Central), la demersul procurorului general din 9 noiembrie 2018 a fost suspendat din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 522/24 din 13 noiembrie 2018, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza penală de învinuire a lui pe art. 30, 33, 42 alin. (2), 45, 243 alin. (2) lit. b) și 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

La data de 02 iunie 2020 judecătorul Eugen Popovici s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu cerere de reluare a raporturilor de muncă, achitarea drepturilor salariale și a plăților cuvenite pentru perioada suspendării din funcția de judecător.

La cererea de reluare a raporturilor de muncă, judecătorul Eugen Popovici a anexat ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 05.05.2020 de scoatere de sub urmărire penală și de clasare a procesului penal, din motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a), 243 alin. (1) lit. a) și b) Cod Penal.

Președintele-interimar al Consiliului Superior al Magistraturii la 15 iunie 2020 prin rezoluția nr. 1906m a remis materialele Inspecției Judiciare pentru verificarea existenței temeiului de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei.

Prin dispoziția din 16 iunie 2020 inspectorul-judecător principal a repartizat materialul nr. 1906 m pentru examinare.

La 7 iulie 2020 a fost înregistrată cu nr. 2289m autosesizarea Inspecției Judiciare privind faptele judecătorului Eugen Popovici care pot constitui abatere disciplinară.

Constatările Inspecției Judiciare

La 18.10.2018 în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei a fost pornită urmărirea penală pe art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal - corupere pasivă, iar la 22.10.2018 a fost pornită urmărirea penală pe art. 243 alin. (2) lit. b) Cod penal - spălarea banilor de două sau mai multe persoane.

În ordonanța din 05.05.2020 de clasarea procesului penal a fost indicat că comiterea de către judecătorul Eugen Popovici a infracțiunii imputată lui, pretinderea, acceptarea și primirea 2 000 euro în vederea aplicării învinuitului Ivan Sereda a măsurii de reprimare non privativă de libertate și pronunțarea sentinței cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, precum și convertirea banilor, sunt presupuneri care nu au fost înlăturate în cadrul urmării penale.

Inspecția Judiciară având în vedere că scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu exclude tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, iar fapta și manifestările judecătorului Eugen Popovici denotă existența bănuielii rezonabile a abaterii disciplinară prin prisma art. 4 alin. (1) lit. e) și p) din Legea nr. 178, la 7 iulie 2020 Inspecția Judiciară s-a autosesizat, iar prin rezoluția din 29 iulie 2020 a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare.

Ulterior, Inspecția Judiciară a pornit cauza disciplinară, fiind întocmit în acest sens Raportul inspecției judiciare nr. 527s - 1906m - 2289m din 20 august 2020, și a remis cauza disciplinară pentru examinare Colegiului disciplinar, considerând că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul de la lit. l) și lit. p), alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Opinia scrisă a judecătorului

În opinia scrisă, înregistrată la 27 iunie 2020, judecătorul Eugen Popovici a indicat că nu a comis abatere disciplinară prevăzută prin normele art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, actele procesuale le-a prezentat CSM în procesul examinării cauzei de contencios administrativ

în care a contestat hotărârea Plenului CSM din 13.11.2018 de suspendare din funcție.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Popovici Eugen, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. l) și p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare

a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m¹) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de Inspecția judiciară, prin autosesizare, în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art. 72 al Legii nr. 947 - XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.

La caz însă, procedura de intentare a cauzei disciplinare în privința judecătorului Popovici Eugen de la Judecătoria Orhei (sediul Central), nu a fost respectată de către Inspecția Judiciară. Or, din sensul art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, rezultă expres condițiile în care sesizarea poate fi înaintată de Inspecția judiciară, prin autosesizare.

Astfel, procedura disciplinară poate fi intentată fie în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art. 72 al Legii nr. 947 - XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.

În speță, nu se atestă întrunirea nici unei condiții din cele prevăzute de art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014. Respectiv, la materialele cauzei disciplinare nu se regăsește nici un act de control realizat în condițiile prevăzute de art. 72 al Legii nr. 947 - XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și nici nu a fost anexat careva raport privind

rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.

Având în vedere faptul că, cauza disciplinară nu a fost intentată în conformitate cu cerințele art. 19 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, Colegiul disciplinar dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de membrii Consiliului Superior al Magistraturii în privința acțiunilor judecătorului Popovici Eugen de la Judecătoria Orhei (sediul Central).

Hotărârea cu drept de atac în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei hotărâri.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînescu
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan