

HOTĂRÂRE

14 septembrie 2018
nr. 23/7

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Aliona Miron
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean

examinând în ședință publică, contestația lui Badalov Eduard împotriva hotărârii nr. 161/6 din 03 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), intentată în baza sesizării depuse de Badalov Eduard,

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării

La 23 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Badalov Eduard, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinara a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Vitalie Budeci.

În motivarea sesizării se indică, despre dezacordul cu acțiunile judecătorului V. Budeci la examinarea cauzei penale în privința lui Furtuna I. și anume tergiversarea examinării cauzei și s-a dat posibilitatea inculpatului Furtuna I. de a se eschiva de la prezentarea în ședință de judecată, nu a fost aplicată măsura de arest, și astfel Furtuna I. se eschivează de la executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Buiucani privind încasarea datoriei de la Furtuna I.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Vitalie Budeci.

Constatările Inspecției judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare Nr.190s-267p/m din 12 martie 2018, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea petiționarului, pe motiv că în rezultatul verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a unor abateri disciplinare.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele invocate de autorul sesizării nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al.(1) al Legii nr.178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu acțiunile judecătorului V. Budeci la examinarea cauzei penale în privința lui Furtuna I. și anume tergiversarea examinării cauzei.

Constatările Completului de admisibilitate

Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr.161/6 din 03 mai 2018, a fost respinsă contestația declarată de către cet. Badalov Eduard împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 martie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), pe motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu hotărârea nr. 161/6 din 03 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Petiționarul solicită anularea hotărârii nr.161/6 din 03 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizările din 23 februarie 2018 și 6 martie 2018 care prin deciziile Inspecției judiciare Nr.190s-267p/m din 12 martie 2018 și nr.242s-966p/m din 22 martie 2018 au fost respinse ca fiind vădit neîntemeiate din motiv că faptele expuse în ambele sesizări, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Badalov Eduard împotriva hotărârii nr. 161/6 din 03 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), intentată în baza sesizării depuse de Badalov Eduard.

În conformitate cu prevederile art.29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate

în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond. Hotărârile Plenului Colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

La data de 25 ianuarie 2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Furtuna Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 al. (1) CP, care prin intermediul PIGD a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului V. Budeci.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017 Furtuna Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin.(1) CP și în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(4) CP i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Autorul sesizării Eduard Badalov în această cauza avea calitatea procesuală de martor.

La fel, s-a constatat că Badalov Alexei a înaintat în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Furtună Ivan cu privire la încasarea cheltuielilor pentru chirie și serviciile comunale, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

În baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de Badalov Alexei s-a admis parțial.

În sesizare, autorul invocă dezacordul cu neexecutarea hotărârii privind încasarea de la Furtună I. a datoriei în folosul lui Badalov Alexei.

Din materialele prezentate, rezultă, că petiționarul Badalov Eduard urmărește scopul de a obține cu orice preț executarea hotărârii civile prin care s-a dispus ca Furuna Ivan să-i achite o datorie, iar în acțiunile judecătorului vizat lipsește componența de abatere disciplinară după cum indică petiționarul.

În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii Completului de admisibilitate nr. 161/6 din 03 mai 2018.

Autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, și anume în art. 4 al Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, nu a indicat concret în ce constă încălcarea și care norme imperative ale legislației au fost încălcate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei, dezacordul invocat de petiționar privind neexecutarea hotărârii privind încasarea de la Furtună I. a datoriei în folosul lui Badalov Alexei, nu este argumentată printr-un act de justiție. Or, potrivit prevederilor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Colegiul subliniază că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă.

Partea este în drept de a contesta hotărârea adoptată în instanța ierarhic superioară, invocând și încălcările indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Badalov Eduard, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Badalov Eduard, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Badalov Eduard.

În conformitate cu prevederile art.29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Badalov Eduard și se menține Hotărârea nr. 161/6 din 03 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean