

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 230/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Ivan Frunză, împotriva deciziei Inspecției Judiciare, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac,

C O N S T A T Ă :

La 19.01.2016, a parvenit contestația din partea dl Ivan Frunză, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23.12.2015, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac.

Autorul contestației își exprimă dezacordul cu decizia adoptată de Curtea de Apel Chișinău (judecător Cobzac Elena) în cadrul cererii de recurs pe care acesta are calitatea de condamnat, cu acțiunile Penitenciarului nr. 13, a procurorului și a condițiilor de detenție. Dlui soliciă examinarea circumstanțelor expuse, reacționarea respectivă cu luarea de măsuri față de persoanele vinovate.

Inspeția Judiciară prin decizia din 23.12.2015 a respins sesizarea depusă anterior de dl Ivan Frunză ca fiind vădit neîntemeiată. În decizie este menționat că dl Frunză Ivan nu s-a expus direct la încălcarea prevederilor art. 4 al. 1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, expunându-și doar dezacordul cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015, pe care a anexat-o la sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată compus din Iovu Gh., președinte, judecători Cobzac E., Babenco B.), la 17.11.2015 a examinat cererea de recurs a condamnatului Frunză I. împotriva încheierii din 28.08.2015 privind transferul executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, invocând acțiunile ilegale ale administrației Penitenciarului nr. 13 privind deținerea ilegală sub arest.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015 recursul declarat de condamnatul Frunză I. a fost respins ca inadmisibil cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21.08.2015 pri care a fost respinsă plângerea condamnatului nominalizat.

Atragem atenția, că prin afirmațiile autorului contestației, precum că judecătorul Cobzac E. era obligată să se abțină de la examinarea recursului menționat, deoarece anterior a participat la emiterea mandatului de arest în privința lui, nu au suport juridic, dat fiind că judecătorul nominalizat nu a judecat fondul cauzei, a examinat cererea de recurs împotriva încheierii prin care a fost respinsă plângerea condamnatului.

În plus, cererea de recurs a condamnatului a fost examinată de un complet de judecată din trei judecători ai Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea deciziei respective, care a fost argumentată din materialele și probele prezentate, în conformitate cu Codul de Procedură Penală.

Referitor la pretențiile autorului contestației față de acțiunile administrației penitenciarului în care acesta este deținut, indicăm că el este în drept să înainteze respectivele pretenții în modul stabilit de acele normative ce reglementează statutul de condamnat, drepturile sale și obligațiile administrației.

Completul de admisibilitate atenționează că autorul contestației nu face referință la vre-o abatere disciplinară prevăzută de lege, doar se expune asupra dezacordului său cu decizia Curții de Apel Chișinău, argumentele sale nu sunt bazate pe un act de justiție al instanței prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei ar fi aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii udiciare uniforme.

În contextul celor invocate, Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspekția Judiciară a avut dreptate atunci când a respins sesizarea depusă, deoarece în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac nu s-a constatat abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de depusă de dl Ivan Frunză, împotriva deciziei Inspekției Judiciare, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă