

## HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 232/9

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 725s-765p/m din 07 august 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Sandu Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Completul,

### CONSTATĂ :

#### **Argumentele sesizării**

1. La 09 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Constantin Solomon, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de tragere la răspundere disciplinară.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 11 iulie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.
3. În motivarea sesizării, autorul sesizării își exprimă nemulțumirea cu soluțiile emise de judecătorul Victor Sandu, pe marginea pricinii civile. Consideră că judecătorul vizat a judecat cauza civilă arbitrar, superficial, favorizând partea opusă, nu au dat o apreciere justă a faptelor.
4. Susține că la examinarea cauzei civile, judecătorul Victor Sandu a reținut ca probe 46 de facturi fiscale, care ar fi fost completate incorect, fără indicarea numelui persoanei căreia furnizorul i-a livrat mărfuri, prestează servicii, lucrări, totodată cumpărătorului îi este atribuit un cod fiscal necunoscut (R 15347168).
5. La fel, indică că au fost prezentate din partea adversă „așa numite probe” de facturi fiscale și bonuri neveridice în sumă totală de 1.006.075,94 lei și de 1.283,39 y.e, 691,61 y.e. Consideră autorul sesizării, că judecătorul V. Sandu a examinat „așa numite probe” fără se observe ilegalitățile.
6. Declară, că judecătorul V. Sandu intenționat a ignorat și respins demersurile și cererile înaintate de el.
7. Solicită pornirea unei anchete penale cu examinarea materialelor cauzei civile.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

8. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 725s-765p/m din 07 august 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

9. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Solomon Constantin, a depus la 17 septembrie 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
10. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, precum și argumente ce țin de fondul cauzei, menționând că Inspecția Judiciară nu ar fi analizat toate argumentele din plângere.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

11. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
12. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la*

*respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

13. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
14. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
15. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
16. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
17. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
18. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
19. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că la data de 28 aprilie 2015, reclamantul Moraru Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Solomon Constantin cu privire la încasarea de la părâtul Solomon Constantin Simion a 50% din cheltuielile investite în materialele de construcție și lucrările de construcție a imobilului din str-

- la 2 Sitarului, 10, or. Codru, mun. Chișinău, în sumă de 608 926,631ei și 982,77 ruble, încasarea cheltuielilor de judecată.
20. Cauza civilă în temeiul cererii de chemare în judecată depuse de către Nicolae Moraru a fost înregistrată cu nr.20-2-9303-29042015 și repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Victor Sandu.
  21. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 mai 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată la acțiunea lui Solomon Janeta - succesori în drepturi a defunctului Moraru Nicolae împotriva lui Solomon Constantin, s-a încasat din contul lui Solomon Constantin Simion în beneficiul lui Solomon Janeta, succesori în drepturi a defunctului Moraru Nicolae suma de 462482,85 lei și suma de 1 812,50 euro convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, cu titlu de cheltuieli investite în construcția bunului imobil din str-la 2 Sitarului, 10, or. Codru, mun. Chișinău și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
  22. În rest, cererea de chemare în judecată a lui Solomon Janeta - succesori în drepturi a defunctului Moraru Nicolae împotriva lui Solomon Constantin, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
  23. Din contul lui Solomon Constantin s-a încasat în beneficiul statului suma de 14 974,49 lei cu titlu de taxă de stat.
  24. Conform informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor urmează că, hotărârea motivată în cauza dată a fost plasată și publicată la data de 21 iulie 2019.
  25. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sandu Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspecția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea.
  26. La caz, contestatarul își exprimă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de judecată, invocând necorespunderea acestora, normelor legale, precum și faptul că, instanța de fond ar fi respins demersurile înaintate de acesta.
  27. Conform pct. 2.2 al Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013, modificată prin hotărârea din 146/7 din 03 martie 2015, în activitatea sa, Inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autorității de lucru judecat. Controlul exercitat de inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.
  28. Autorii sesizării, Constantin Solomon invocă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu cu bună știință intenționat a ignorat și i-a respins demersurile: cu privire la atragerea specialistului Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la atragerea martorilor, cu privire la reclamarea probei, cererea cu privire la anexarea înscrisurilor și a admis

înscrieri, bonuri și facturi fiscale care nu întrunea elementelor obligatorii.

29. Astfel, Inspecția Judiciară just a concluzionat că, nu este competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de atac a actului judecătoresc final.
30. Or, Consiliul Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției. În caz contrar, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.
31. Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
32. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
33. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
34. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
35. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de fondul cauzei, aprecierea probelor, ce urmează a fi invocat într-o eventuală cerere de apel.
36. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

37. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
38. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
39. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
40. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
41. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
42. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
43. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
44. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

45. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
46. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
47. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
48. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 725s-765p/m din 07 august 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Sandu Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu