

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

26 septembrie 2016

nr. 233/12

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Alexandru Procop împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Alexandru Procop privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Orhei, Ecaterina Buzu,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 17 noiembrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Alexandru Procop prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Orhei, Ecaterina Buzu.

2. În motivarea sesizării depuse, Alexandru Procop a indicat că, în judecătoria Orhei, judecător Ecaterina Buzu, din anul 2013, se examinează o cauză penală în privința sa, în cadrul căruia au fost desfășurate 29 ședințe și la care procurorul nu a prezentat nici o probă pertinentă prin care să probeze capetele acuzației.

3. De asemenea, se menționează că, în cadrul examinării dosarului judecătorul Ecaterina Buzu, s-a expus în prezența unei persoane, cu privire la o eventuală pedeapsă ce urmează a fi aplicată lui Procop Alexandru de 8 ani privațiune de libertate și că va fi imposibil de aplicat art. 90 CP.

4. Petitionerul mai indică că, altă dată judecătorul Ecaterina Buzu s-a expus în privința unei hotărâri a altui judecător, menționând că, dacă persoana nu este de acord cu această hotărâre urmează să depună o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii.

5. Astfel, în sesizarea depusă se invocă că, în una din ședințe, Procop Alexandru a informat procurorul care participă la examinarea cauzei date, despre încălcările admise de ofițerii de urmărire penală la faza urmăririi penale, și că doar după adresarea la Procuratura Generală a avut posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului, la care judecătorul Ecaterina Buzu a luat apărarea procurorului și nu a reacționat la cele relatate, totodată indică că, judecătorul a ignorat examinarea plângerii depuse în temeiul art.313 CPP.

6. Autorul sesizării susține că, unele persoane din s. Peresecina, au mare influență asupra judecătorului Ecaterina Buzu, și făcând cunoștință a observat mai multe foițe de diferite culori, la diferite pagini din dosarul penal intentat în privința lui Procop Alexandru.

7. Consideră autorul contestației că judecătorul Ecaterina Buzu este imparțială, nu are cunoștințe necesare pentru examinarea unui astfel de dosar, și de aceea solicită atragerea judecătorului Ecaterina Buzu la răspundere disciplinară.

8. Prin decizia Inspecției Judiciare din 30 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Alexandru Procop ca fiind vădit neîntemeiată.

9. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, în acțiunile judecătorului Buzu Ecaterina nu au fost stabilite careva temeuri care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare pasibile de angajare a răspunderii disciplinare.

10. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Judiciară, Alexandru Procop, la data de 17 decembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 noiembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspekției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului.

11. În susținerea contestației depuse, Alexandru Procop a invocat că, Inspekția Judiciară a cercetat superficial cazul sesizat de Alexandru Procop, nu a dat o apreciere principalelor argumente invocate în sesizare, iar inspectorul judecător a apreciat incomplet și unilateral probele administrate.

12. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Alexandru Procop a fost emisă la data de 30 noiembrie 2015, fiind recepționă la data de 11 decembrie 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 17 decembrie 2015.

14. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției Judiciare.

15. Studiind contestația depusă de Alexandru Procop și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

16. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

17. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

18. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Alexandru Procop, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului judecătoreiei Orhei, Ecaterina Buzu, admise la examinarea unei cauze penale.

19. Completul de admisibilitate menționează că, în sesizarea depusă, Alexandru Procop nu invocă nici unul din temeiurile prevăzute de lege, expunând doar fapte presupuse, fără o confirmare a acestora, menționând pe tot parcursul caracterul neîntemeiat și abuziv al învinuirii, nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară.

20. Or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

21. Mai mult, este de relatat că, în activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

22. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al

Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

23. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

24. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

25. Așa fiind, analizând cumulum probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Procop Alexandru, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Procop Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Igor Coban.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Alexandru Procop împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Alexandru Procop privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Orhei, Ecaterina Buzu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

