

## HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 234/9

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Minăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Oprea Vasile, Oprea Victor, Oprea Constantin, Sănduță Victor, Gîndea Nina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 993s-1122p/m din 05 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 16 august 2019 asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 16 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, din Direcția managementul documentelor și petiții al Cancelariei de Stat al R. Moldova, a parvenit sesizarea din numele cet. Oprea Vasile, Oprea Constantin, Sanduța Victor ș.a., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea în privința unor judecători din judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și Curții de Apel Chișinău și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.
2. În motivarea sesizării, autorul indică despre examinarea în judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința cet. Borta Grigore, tergiversarea examinării cauzei penale, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni și hotărâri adoptate de instanțele de judecată, etc.
3. Menționează autorii sesizării despre adoptarea de către judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a sentinței de achitare în privința inculpatului Borta G., învinuit de escrocherie, abuzuri și fals, cu respingerea acțiunii civile, tergiversarea examinării cauzei penale, etc.
4. Indică autorii sesizării despre unele abuzuri la efectuarea urmăririi penale pe cauză, unele acțiuni abuzive la examinarea plângerilor în temeiul art. 313 CPP, dezacordul cu hotărârile adoptate de către instanța de judecată, în urma cărora ei părțile vătămate au pățimit, etc.
5. Solicită autorii sesizării intervenirea în rezolvarea chestiunilor apărute pe cauza penală și civilă, reacționarea în privința judecătorilor instanțelor de judecată, cu tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 993s-1122p/m din 05 septembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarii Oprea Vasile, Oprea Victor, Oprea Constantin, Sănduță Victor, Gîndea Nina, au depus la 23 septembrie 2019, contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarii au expus repetat argumentele din sesizare, precum și argumente ce țin de fondul cauzei, menționând că Inspecția Judiciară nu ar fi analizat toate argumentele din plângere.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în*

*completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
12. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
13. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
14. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
15. Completul de contestație menționează că, petiționarii în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
16. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
17. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că pe parcursul ultimilor ani autorii sesizării sau adresat cu cereri de chemare în instanțele de judecată cu sediile Ialoveni, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de justiție, pe care au fost adoptate respectivele hotărâri.
18. La data de 5 martie 2014, reclamantii Oprea Vasile, Oprea Constantin, Oprea Nelea, Oprea Victor și Sănduță Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum Ialoveni „Raritas” cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic

19. Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 25 iulie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.
20. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Oprea Vasile, Oprea Constantin, Oprea Nelea, Oprea Victor și Sănduță Victor cu menținerea hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 25 iulie 2017,
21. La 2 ianuarie 2017, Oprea Vasile, Oprea Constantin, Oprea Nelea, Oprea Victor și Sănduță Victor au depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 26 ianuarie 2018, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 25 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.
22. La 7 martie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Svetlana Filincova, Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu, examinând admisibilitatea recursului declarat de recurenții Oprea Vasile, Oprea Constantin, Oprea Nelea, Oprea Victor și Sănduță Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, au considerat recursul declarant ca inadmisibil, încheierea fiind irevocabilă.
23. La 18 ianuarie 2019 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a adoptat sentința de achitare în privința lui Borta Grigore, învinuit pe art. 190 al.5 și art. 361 al.2 lit. b) Cod penal, în care autorii sesizării au calitatea de părți vătămate.
24. Sentința instanței de judecată a fost contestată cu cereri de apel în Curtea de Apel Chișinău.
25. Pe cauza nominalizată, de către Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, cauza având statut de examinare, numită în ședința de judecată din 07 octombrie 2019, despre ce participanții la proces sunt înștiințați.
26. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea.
27. Conform pct. 2.2 al Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013, modificată prin hotărârea din 146/7 din 03 martie 2015, în activitatea sa, Inspekția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autorității de lucru judecat. Controlul exercitat de inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.
28. Astfel, Inspekția Judiciară just a concluzionat că, nu este competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele

- de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de atac a actului judecătoresc final.
29. Or, Consiliul Superior al Magistraturii va purcede la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției, în caz contrar, s-ar admite o imixtiune în înlăptuirea justiției, Inspecția arogându-și atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.
  30. Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
  31. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
  32. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
  33. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
  34. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorii sesizării nu fac referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de fondul cauzelor, aprecierea probelor, ce urmează a fi invocat într-o eventuală cale de atac.
  35. În partea ce ține de alegațiile precum că, examinarea cauzei penale se tergiversează, se reține, că în condițiile prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.11 doar instanța de judecată într-un proces prevăzut de lege este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a cauzei sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și quantumul prejudiciului material și moral cauzat.
  36. În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, prin care va fi stabilit faptul că tergiversarea termenului de examinare a avut loc din vina judecătorilor, acțiunile lor pot fi apreciate prin prisma prevederilor art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  37. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe,

- presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
38. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
  39. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
  40. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
  41. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  42. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  43. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  44. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  45. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
  46. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

47. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
48. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
49. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Oprea Vasile, Oprea Victor, Oprea Constantin, Sănduță Victor, Gîndea Nina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 993s-1122p/m din 05 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 16 august 2019 asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

|            |             |                   |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Membrii    | /semnătura/ | Igor Mînăscurtă   |
|            | /semnătura/ | Veronica Mocanu   |