

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

13 iulie 2018
nr. 235/9

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Balaban Ion, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 30 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul
cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Curții Supreme de Justiție, Bejenaru Iurie.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 18 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Balaban Ion, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 prin care s-a respins cererea sa de recurs.
2. În conținutul sesizării, petiționarul indică că la 25 ianuarie 2018 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea sa de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA "Banca Comercială Română Chișinău" împotriva lui Capșa Alexandru, intervenient accesoriu

Capșa Liudmila cu privire la separarea cotei-părți din bunul imobil proprietate comună.

3. Curtea de Apel Chișinău la 14 decembrie 2017 a examinat cererea de revizuire în lipsa sa. Copia încheierii din 14 decembrie 2017 a primit-o în prima decadă a lunii ianuarie 2018 și la 25 ianuarie 2018 a contestat-o cu recurs. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 aprilie 2018 i-a respins cererea de recurs și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău.
4. Copia deciziei Curții Supreme de Justiție a recepționat-o la 15 mai 2018 și a constatat că judecătorul-raportor, Bejenaru Iurie, a dus completul de judecatori în eroare raportând circumstanțele pricinii fals, aberant, incorect și manipulator, fără a da apreciere juridică argumentelor sale incontestabile.
5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită verificarea activității organizatorice a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Bejenaru Iurie, sancționarea disciplinară a acestuia cu privarea de sporurile stimulente la salariu pentru anul 2018 și obligarea să înlăture toate ilegalitățile comise la judecarea recursului.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 30 mai 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 477s-655p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Curții Supreme de Justiție, Bejenaru Iurie.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 30 mai 2018 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Balaban Ion, a depus contestație la data de 20 iunie 2018 împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționarul Balaban Ion, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizati, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Balaban Ion, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră

că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Balaban Ion a fost emisă la data de 30 mai 2018 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 30 mai 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
13. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 prin care s-a respins cererea sa de recurs, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
14. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
15. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută

- de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 19. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 20. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 22. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței

prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

23. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Balaban Ion, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții Supreme de Justiție, Bejenaru Iurie.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Balaban Ion, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții Supreme de Justiție, Bejenaru Iurie.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Membrii

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu