

HOTĂRÎRE

11 octombrie 2016

mun.Chișinău

Nr. 236/23

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Stelian Teleucă
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet.Vignan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 martie 2016 în privința judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia

CONSTATĂ :

La 29 februarie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Vignan Igor privind dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia, admise la judecarea cauzei nr.10-5/16 la plîngerea declarată de el în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, invocînd că judecătorul Diaconu Mihail nu a fost obiectiv și imparțial, în legătură cu ce permanent îi încalcă drepturile procesuale, iar judecătorul Gîrbu Silvia, la rîndul său, neîntemeiat i-a respins recuzarea declarată judecătorului Diaconu Mihail.

Prin decizia Inspecției judiciare din 14 martie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Vignan Igor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorilor Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 martie 2016, a declarat contestație cet.Vignan Igor, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 14 martie 2016, nota informativă a judecătorilor Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de petiționarul Vignan Igor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea și contestația depuse de către cet.Vignan Igor, s-a constatat că cauza nr.10-5/16 la plîngerea acestuia declarată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, a fost repartizată spre examinare judecătorului Diaconu Mihail, fiind fixate 16 ședințe de judecată pentru data de 26.06.2015, 10.07.2015, 20.07.2015, 06.10.2015, 19.10.2015, 30.10.2015, 13.11.2015, 20.11.2015, 14.12.2015, 28.01.2016, 16.02.2016, 23.02.2016, 26.02.2016, 04.03.2016, 11.03.2016, 18.03.2016.

Din cele 16 ședințe de judecată fixate, 4 ședințe au fost amîinate în legătură cu lipsa sau la cererea avocatului petiționarului, 5 ședințe - din lipsa sau la cererea petiționarului, 2 ședințe - din lipsa sau la cererea procurorului, iar în cadrul la 3 ședințe au fost declarate cereri de recuzare a judecătorului.

Astfel, circumstanțele descrise în sesizarea petiționarului și învinuirile aduse judecătorilor, nu corespund materialelor cauzei sau au fost apreciate arbitrar cu ignorarea situației reale.

Completul de admisibilitate a constatat că, cu adevărat cauza se află pe rol o perioadă îndelungată de timp, cu depășirea termenului de 10 zile stabilit de art.313 Cod de procedură penală pentru examinarea unor astfel de cauze, însă faptul dat a avut loc din vina însuși a participanților la proces și în mare parte din vina autorului sesizării, care cu rea-credință a înaintat multiple cereri de recuzare neîntemeiate, în permanență încălcînd procesul de examinare a cauzei, nemotivat lipsind la ședințele de judecată sau solicitînd amînarea acestora, comportament ce a dus în rezultat la tergiversarea termenului de examinare a cauzei inițiate de el însuși.

Declararea în repetate rînduri, din aceleași motive, a cererilor de recuzare a judecătorului Diaconu Mihail sau a tuturor judecătorilor Judecătoriei Buiucani, la fel a servit temei pentru amînarea ședințelor de judecată și aplicarea față de Vignan Igor a amenziilor judecătorești.

Faptul că procesul-verbal a ședinței de judecată este completat de greșier doar în formă electronică, nu este scos la imprimantă și cusut la materialele dosarului se explică prin faptul că, cauza, la data declarării sesizării, încă se află în proces de examinare, astfel situația vizată nu contrazice prevederilor legislației procesual-penale și Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidentă și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, anexă la hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.142/4 din 04 februarie 2014.

Completul de admisibilitate atestă că, conform art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Reținînd cele expuse *supra*, învinuirile în comiterea presupuselor abateri disciplinare aduse judecătorilor Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia în sesizarea cet.Vignan Igor, nu au fost constatate.

Astfel, Completul de admisibilitate apreciază ca nejustificate și lipsite de temei argumentele petiționarului, iar faptele expuse în sesizare sau nu au avut loc în realitate, sau au fost apreciate eronat și arbitrar ori nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționarul Vignan Igor, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către Vignan Igor, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 14 martie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 29 februarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Stelian Teleucă



Olesea Plotnic