

HOTĂRÎRE

11 octombrie 2016

mun.Chișinău

Nr. *238/23*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Stelian Teleucă
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestațiile declarate de către cet.Stahi Eugeniu împotriva deciziilor Inspecției judiciare din 11 martie și 28 martie 2016 în privința judecătorilor Judecătoriei Dubăsari, Suciu Veaceslav, Motricală Alexandru și Malanciuc Ion

CONSTATĂ:

La 24 și 25 martie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările cet.Stahi Eugeniu, cu același conținut, în care acesta și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Dubăsari, Suciu Veaceslav, Motricală Alexandru și Malanciuc Ion admise în procesul de examinare a cauzei penale privind învinuirea lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, invocînd că judecătorii vizați au încălcat normele de procedura penală, au respins nemotivat cererea sa de recunoaștere a actului procedural nul, au admis ca probe unele acte, care nu puteau fi reținute ca probe și declarațiile contradictorii ale unor martori, iar sentința emisă la 03 februarie 2016, este una ilegală și neîntemeiată.

Prin deciziile Inspecției judiciare din 11 martie și 28 martie 2016, au fost respinse, ca vădit neîntemeiate, sesizările cet.Stahi Eugeniu. Pentru a adopta deciziile date Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărîrea judecătorească pronunțată în cauza în care el este parte, astfel dînsul nu este lipsit de dreptul de a contesta sentința în instanța de apel, care și este competentă să verifice legalitatea și temeinicia acesteia. Inspecția judiciară a conchis că, cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Suciu Veaceslav, Motricală Alexandru și Malanciuc Ion sînt lipsite de temei legal, iar faptele expuse în sesizări, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziilor Inspecției judiciare din 11 martie și 28 martie 2016, a declarat contestații cet.Stahi Eugeniu, care consideră că judecătorii Suciu Veaceslav, Motricală Alexandru și Malanciuc Ion urmează a fi sancționați disciplinar pentru emiterea unei sentințe, în opinia sa, ilegale, fiind încălcate normele procedurale, susținînd motivele invocate în sesizări.

Analizînd temeiurile invocate în contestații și studiind materialele administrate, hotărîrea pronunțată în cauza penală sus menționată, precum și deciziile Inspecției judiciare,

Completul de admisibilitate conchide că contestațiile declarate de cet.Stahi Eugeniu urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres care sînt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că, Judecătoria Dubăsari (judecătorii Suci Veaceslav, Motricală Alexandru și Malanciuc Ion) a examinat cauza penală privind învinuirea lui Stahi Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal. Prin sentința din 03 februarie 2016, Stahi Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal la 11 ani închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită i s-a adăugat parțial pedeapsa fixată prin sentința Judecătoriei Criuleni din 23 iulie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis. Sentința fiind cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

După cum rezultă din conținutul sesizărilor, petiționarul nu este de acord cu sentința sus menționată adoptată de judecătorii Suci Veaceslav, Motricală Alexandru și Malanciuc Ion, considerînd-o ilegală.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în îndeplinirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse *supra*, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară, în speță, de către Curtea de Apel Chișinău, unde petiționarul urma să conteste sentința adoptată în privința sa, cu care nu este de acord, în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizări de către petiționar referitor la încălcarea normelor procedurale în cadrul examinării cauzei penale, la ilegalitatea sentinței adoptate de către judecătorii Judecătoriei Dubăsari, Suciuc Veaceslav, Motrică Alexandru și Malanciuc Ion, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii la emiterea hotărîrii date au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că sentința pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Suciuc Veaceslav, Motrică Alexandru și Malanciuc Ion, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibile contestațiile declarate de cet.Stahi Eugeniu împotriva deciziilor Inspecției judiciare din 11 martie și 28 martie 2016.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizărilor petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestațiile depuse de cet.Stahi Eugeniu împotriva deciziilor Inspecției judiciare din 11 martie și 28 martie 2016 referitor la acțiunile judecătorilor Suciuc Veaceslav, Motrică Alexandru și Malanciuc Ion.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate


HOTĂRĂȘTE :

Se resping contestațiile depuse de cet.Stahi Eugeniu împotriva deciziilor Inspecției judiciare din 11 martie și 28 martie 2016 de respingere a sesizărilor acestuia din 24 și 25 martie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Dubăsari, Suciuc Veaceslav, Motrică Alexandru și Malanciuc Ion.


Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Olesia Plotnic

 Stelian Teleucă