

HOTĂRÂRE

13 iulie 2018

mun. Chișinău

Nr. 238/9

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Nițu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Nițu Vasile cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Strășeni, Mihaela Grosu, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 05 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Nițu Vasile, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Strășeni, Mihaela Grosu pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.
2. În motivarea sesizării, autorul Nițu Vasile relatează despre examinarea de către judecătorul Mihaela Grosu a dosarului penal nr. 1-144/2017, indicând asupra dezacordului cu sentința adoptată.
3. Consideră că a fost agresat verbal, cauza s-a examinat în două ședințe, cu sentința nu a fost de acord, s-a adresat în Curtea de apel, care a anulat sentința, că față de el a fost o răzbunare etc.
4. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihaela Grosu.

Poziția Inspecției Judiciare

5. La data de 14 iunie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 533 s - 729 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

6. Nefiind de acord cu decizia din 14 iunie 2018, Nițu Vasile, a depus la 05 iulie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat asupra dezacordului cu acțiunile judecătorilor, făcând referire repetată la argumentele indicate în sesizare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
10. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 14 iunie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
11. După cum rezultă din materialele procedurii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 03 noiembrie 2017 în judecătoria Strășeni a fost înregistrată cauza penală Nițu Vasile, repartizată judecătorului Mihaela Grosu.
12. Prin sentința din data de 20 noiembrie 2017 Nițu Vasilii Vasilii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. (2), lit. e) și f) CP cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani și 8/opt/luni închisoare cu aplicarea amenzii în mărime de 650 u. c, adică 32500/treizeci și două mii cinci sute/lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.
13. Termenul de pedeapsă de socotit din momentul pronunțării sentinței, adică din 20 noiembrie 2017, cu includerea în termenul ispășit perioada aflării sub arest preventiv de pe 14 octombrie 2017 ora 13.30 până la 20 noiembrie 2017.
14. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința inculpatului Nițu Vasilii se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

15. Corpurile delictive: un plic cu bancnote în sumă de 37 lei ridicate prin ordonanța din 14.10.2017 de restituit inculpatului Nițu Vasilii Vasilii.
16. Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni în termen de 15 zile.
17. La data de la data de 06 decembrie 2017, avocatul Iurco Denis a declarat apel în numele și interesele inculpatului Nițu Vasilii, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, din 20 noiembrie 2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Nițu Vasilii să-i fie stabilită pedeapsa fără amendă (dosarul nr.la-1871/17).
18. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din data de 04 aprilie 2018 a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu, apelul avocatului Iurco Denis în numele și interesele inculpatului Nițu Vasilii și apelul ultimului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 20 noiembrie 2017. A fost casată sentința contestată în partea stabilirii tipului penitenciarului și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: „Pedeapsa de 4 ani 8 luni închisoare stabilită lui Nițu Vasilii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei închisorii numite lui Nițu Vasilii, de calculat din 04 aprilie 2018 cu includerea în termenul executării pedepsei efective a perioadei de la 14 octombrie 2017 până la 04 aprilie 2018.” În rest dispozițiile sentinței contestate au fost menținute fără modificări.
19. Astfel, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe motivele invocate, în dezacord cu soluția adoptată, sînt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.
20. Completul de admisibilitate notează că, legalitatea sentinței pronunțate în privința contestatarului, a făcut verificată de instanța ierarhic superioară, în speță Curtea de Apel Chișinău.
21. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
22. A se menționa că dezacordul autorului sesizării, cu soluția instanței la cererea acestuia, nu reprezintă în sine temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
23. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

24. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
25. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
27. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
28. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare

au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriai Strășeni, Mihaela Grosu.

31. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Nițu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Nițu Vasile cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Strășeni, Mihaela Grosu.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu