

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 octombrie 2019
nr. 238/9

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de consilierul juridic SRL “Unigrain” Țurcan Luminița, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 august 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 24 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea de la consilierul juridic SRL “Unigrain” Țurcan Luminița, prin care aceasta, își exprimă dezacordul cu încheierea nr.2i-53/2018 din 24 ianuarie 2019 adoptată de prima instanță și unele acțiuni ale judecătorului nominalizat.
2. Autorul sesizării indică despre examinarea judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Rusu-Parii Rosița) a cauzei de insolabilitate la cererea depusă de SRL “Unigrain”, ca creditor, în privința debitorului SRL “Agrego-Prim”, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate de instanța de fond.
3. Menționează autorul sesizării, despre faptul că, la 17 ianuarie 2019, a depus o contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL “Agrego-Prim”, care a fost recepționată de Judecătoria Soroca, sediul Florești la data de 21 ianuarie 2019.
4. Mai menționează că, a fost anunțată telefonic la aceeași dată de greșierul judecătorului, că ședința va avea loc la data de 24 ianuarie 2019. Petiționarul

a solicitat amânarea ședeiței din motivul antrenării reprezentantului într-o altă ședință de judecată în judecătoria Anenii Noi.

5. Pe marginea contestației depusă de SRL “Unigrain” asupra tabelului definitiv al creanțelor, a fost pronunțată încheierea la data de 24 ianuarie 2019. Cu încheierea dată autorul sesizării afirmă, că a făcut cunoștință la data de 19 aprilie 2019, în cadrul ședinței de raport pe dosarul respectiv.
6. În conținutul sesizării, petiționara indică că prin încheierea nr.2i-53/2018 din 24 ianuarie 2019 a fost restituită contestația depusă de SRL “Unigrain” , cu privire la creanța neadmisă de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul SRL “Agrego-Prim”.
7. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționara solicită întreprinderea măsurilor prevăzute de lege, astfel încît judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița, să nu mai admită astfel de încălcări grave față de participanții la proces.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 20 august 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 914 p/m - 842 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia din 20 august 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Țurcan Luminița, a depus contestație împotriva acesteia.
10. În contestația depusă, însă, petiționara Țurcan Luminița, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

11. Examinând contestația depusă de petiționara Țurcan Luminița, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră

- că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
12. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
 13. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Țurcan Luminița a fost emisă la data de 20 august 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 14. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 august 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 15. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu încheierea nr.2i-53/2018 din 24 ianuarie 2019 adoptată de prima instanță și unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
 16. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 17. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută

de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

18. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
21. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
22. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței

prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Țurcan Luminița, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 august 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de consilierul juridic SRL "Unigrain" Țurcan Luminița, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 august 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu