

## HOTĂRÂRE

13 iulie 2018  
Nr. 239/9

mun. Chișinău

### **Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte                      Anatolie Minciuna  
Membri                         Igor Mânăscurtă  
                                      Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Lîsenco Ninel împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Lîsenco Ninel la 31 mai 2018, înregistrată ca sesizare la 05 iunie 2018 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Ghizdari Ion,

### **CONSTATĂ:**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 31 mai 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Lîsenco Ninel, prin care se solicită atragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Ion Ghizdari, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

2. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Ion Ghizdari, a încălcat etica profesională, părtinire și încălcarea drepturilor justițiabilului la un proces echitabil și îngrădirea accesului la justiție.

3. Relatează autorul sesizării că în perioada 26 ianuarie 2018 – 25 aprilie 2018, la judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Ion Ghizdari, s-a aflat în examinare cauza de insolvență la etapa primirii cererii introductive depuse de BC "Unibank" SA (în lichidare) privind intentarea procedurii de insolvență în privința SA "Real-Invest".

4. Susține că judecătorul Ion Ghizdari, pe tot parcursul procesului a admis mai multe încălcări vădite ale procesului de judecată ce pun la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea judecătorului, acțiuni din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise abateri disciplinare prin prisma art. 4 alin. (1) lit. e), i), k), l), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, exprimate prin neasigurarea unui translator în ședința de judecată, neexplicarea drepturilor și obligațiilor participanților la proces, fixarea ședinței fără a ține cont de imposibilitatea părții de a se prezenta, neacordarea termenului pentru contractarea unui avocat, punerea pe rol a cererii fără achitarea taxei de stat, tratament discriminatoriu, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil

5. La data de 15 iunie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu Nr.521s-715p/m cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

5.Nefiind de acord cu decizia din 15 iunie 2018, petiționarul Lîsenco Ninel a depus la 09 iulie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

6.În motivarea contestației depuse, petiționarul Lîsenco Ninel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

#### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

7.Examinând contestația depusă de petiționarul Lîsenco Ninel și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

8.În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

9.Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Lîsenco Ninel a fost emisă la data de 15 iunie 2018, la dosar lipsind dovada recepționării deciziei de către petiționar, iar contestația deși a fost depusă la 09 iulie 2018, astfel depunerea contestației se consideră a fi depusă în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

10. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Completul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 15 iunie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, deși autorul sesizării face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, acestea nu au putu fi constatate, or cauza civilă este în derulare, procesul judiciar continuând a fi

examinat în instanțele superioare, în acest sens lipsind un rezultat al examinării cauzei.

11. Astfel, cele enunțate de petiționar, privind eventualele încălcări de procedură, de nepărtinire, etică profesională din partea judecătorului nu pot fi reținute de Completul de admisibilitate, pînă la examinarea de către instanțele superioare a cauzei, care poate constata încălcările admise la examinarea cauzei.

12. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

13. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

14. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

15. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

16. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

17. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Lîsenco Ninel, nu s-au confirmat și nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Lîsenco Ninel, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite,

Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Lîsenco Ninel împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Ghizdari Ion.

29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de Lîsenco Ninel împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Lîsenco Ninel cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, Ion Ghizdari.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnatura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu