

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

31 ianuarie 2020  
Nr. 24/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Alexeiciuc Veronica împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1365s-1643p/m din 25 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizării depuse la 07 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Balan Eduard de la Judecătoria Bălți (sediul Central), Gheorghieș Alexandru de la Curtea de Apel Bălți-,

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 08 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Alexeiciuc Veronica, prin care își expune dezacordul cu hotărârea din data de 28 iunie 2019 și încheierile de corectare a erorii din hotărâre din 28 iunie și 25 septembrie 2019 adoptate de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Balan Eduard, prin care a fost respinsă cererea înaintată de autorul sesizării privind anularea procesului-verbal de recepție finală și obligarea radierii dreptului de proprietate.

Autorul sesizării, Alexeiciuc Veronica a relatat despre faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de aceasta către Primăria mun. Bălți, Inspecția de Stat în Construcții „Nord” și Rusu Iurie privind anularea procesului-verbal de recepție la termen și recepție finală și radierea dreptului de proprietate.

Tot la 28 iunie 2019 a fost emisă o încheiere de corectarea erorii din hotărâre.

A indicat autorul sesizării că a contestat cu apel hotărârea menționată, însă la data de 06 septembrie 2019, judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Balan Eduard, din oficiu, a solicitat Curții de Apel Bălți să-i fie restituit dosarul civil nr.3-1084/15, iar la 25 septembrie 2019 a emis încheierea privind corectarea erorii materiale/dactilografice evidente din hotărâre.

Prin urmare, a relatat Alexeiciuc Veronica că, a constatat la emiterea încheierii menționate imparțialitatea și rea-credința judecătorului Balan Eduard, precum și a aplicării legii în mod intenționat, cu rea voință, contrar practicii judiciare uniforme la pronunțarea încheierii sus indicate.

Astfel, a considerat autorul sesizării că, după depunerea cererii de apel și expedierea dosarului Curții de Apel Bălți, acesta a fost repartizat completului, președintele căruia este Gheorghieș Alexandru, care este rudă cu judecătorul Balan Eduard.

A solicitat prin sesizarea înaintată, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălți, sediul Central, Balan Eduard și Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru în conformitate cu art.21-36 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălți, sediul Central, Balan Eduard și Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1365s-1643p/m din 25 noiembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Alexeiciuc

Veronica cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizati, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Judecătorei Bălți, sediul Central, Balan Eduard și Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### 3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1365s-1643p/m din 25 noiembrie 2019, Alexeiciuc Veronica a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare, a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

### 4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționara Alexeiciuc Veronica, înaintând contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1365s-1643p/m din 25 noiembrie 2019, nu a indicat în aceasta cu care constatări ale Inspecției judiciare nu este de acord.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeiciuc Veronica împotriva Primăriei mun. Bălți", înregistrată la Judecătoria Bălți cu nr. 09-3-20-05012016, a fost repartizată judecătorului Balan Eduard în mod automat-aleatoriu la data de 14.03.2016.

În urma examinării cauzei date, prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeiciuc Veronica împotriva Primăriei mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Russu Igori, Russu Larisa, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasile, Bejenari Victor, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servii Publice, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală din 11 februarie 2015, anularea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.12/01 din 11 februarie 2015 și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate.

Prin încheierea instanței de judecată din aceeași dată a fost corectată eroarea din hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019 menționată supra, și anume: a fost substituit din partea introductivă și partea dispozitivă a hotărârii data emiterii procesului-verbal de recepție finală nr.01/02, din 11 februarie 2015 în 11 ianuarie 2015, cât și data emiterii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.12/01, din 11 februarie 2015 în 10 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019, la data de 05 iulie 2019 Alexeiciuc Veronica a declarat apel nemotivat împotriva acesteia și, ca urmare, la

data de 25 iulie și 31 iulie 2019, în adresa petiționarei și a reprezentantului acesteia a fost expediată hotărârea motivată.

La data de 29 iulie 2019, a fost depusă cererea de apel motivată, iar la 02 septembrie 2019, din motiv că potrivit prevederilor art.232 alin.(2) Cod administrativ cererea de apel motivată se depune la instanța de apel, aceasta, împreună cu anexele, a fost remisă în adresa reprezentantului reclamantului.

Totodată, din materialele cauzei urmează că, în perioada 29 iunie 2019 până la 27 august 2019 judecătorul Balan Eduard s-a aflat în concediul de odihnă anual, iar la data de 06 septembrie 2019, judecătorul a solicitat Curții de Apel Bălți expedierea în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central, a cauzei respective pentru corectarea erorii admise în motivarea hotărârii.

Astfel, prin încheierea din 25 septembrie 2019 a fost corectată eroarea din hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019 pe cauză, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc către Primăria mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Russu Igori, Russu Larisa, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasile, Bejenari Victor, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servii Publice, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, anularea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate, și anume: au fost substituite sintagmele cuprinse în hotărârea din 28 iunie 2019, pct.18 – de admite cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Alexeiciuc, și pct.48 – constatând netemeinicia actelor administrative contestate, cu sintagmele: pct.18 – de respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Alexeiciuc, și pct.48 – constatând temeinicia actelor administrative contestate.

În același timp, potrivit datelor Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeiciuc Veronica împotriva Primăriei mun. Bălți”, înregistrată la Curtea de Apel Bălți cu nr. 2-16021286-03-3a-19082019, a fost repartizat judecătorului Gheorghieș Alexandru în mod automat-aleatoriu.

Ulterior, la 15 octombrie 2019 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit cererea de recurs înaintată de apelanta Alexeiciuc Veronica împotriva încheierii judecătorei Bălți, sediul Central din 25.09.2019 privind corectarea erorilor din hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019.

La data de 22 octombrie 2019 judecătorul Gheorghieș Alexandru a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile, invocând drept temei prevederile art. 50 alin. (1) lit.b<sup>1</sup> Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2019 a fost admisă declarația de abținere formulată de judecătorul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeiciuc Veronica către Primăria mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Russu Igori, Russu Larisa, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasile, Bejenari Victor, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 februarie 2015, anularea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 11 februarie 2015 și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate.

Astfel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeiciuc Veronica împotriva Primăriei mun. Bălți”, înregistrată la Curtea de Apel Bălți cu nr. 2-16021286-03-3a-19082019, a fost repartizată repetat judecătorului Toderaș Aurelia în mod automat-aleatoriu. Pe cauza dată a fost fixată ședința de judecată pentru data de 03 decembrie 2019, orele 14:00.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Bălți,

sediul Central, Balan Eduard și Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, din analiza materialelor cauzei se constată îndubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu încheierea instanței de judecată din data de 25 septembrie 2019, prin care a fost corectată eroarea din hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019 pe cauza civilă din speță, considerând că prin aceasta judecătorul Balan Eduard și-a remotivat hotărârea, prin ce a încălcat normele imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției, precum și i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

Important la caz este că, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Potrivit art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă *"la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente"*.

Totodată, potrivit alin.(3) a aceluiași articol, *"încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs"*.

După cum a fost constatat supra, la 15 octombrie 2019 Alexeiciuc Veronica a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 25.09.2019 privind corectarea erorilor din hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019.

Din aceste considerente, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu privire la faptul că sesizarea a fost apreciată ca un o nemulțumire a petiționarei cu actele instanței de judecată, cu care aceasta nu este de acord.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei

autorității, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, *”puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri..”*

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”*.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *” În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, în măsura în care instanța de judecată este în drept din oficiu să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre, iar expunerea asupra legalității și temeiniciei încheierii judecătorești Bălți, sediul Central din 25.09.2019 privind corectarea erorilor din hotărârea Judecătorești Bălți, sediul Central din 28 iunie 2019 este competența instanței de apel, conchide ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că în procesul cercetării disciplinare pe marginea sesizării nu s-a constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorii vizați, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

În același timp, cu privire la încălcarea dreptul petiționarei la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, acest aspect este reglementat printr-o lege specială, și anume Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, reținând normele legale sus indicate, indică că tergiversarea examinării cauzei civile, nu face temeiul unor abateri disciplinare, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecători în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării în fond a cauzei privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a acesteia.

În circumstanțele expuse este întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, faptele descrise sunt declarative, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Balan Eduard de la Judecătoria Bălți (sediul Central), Gheorghieș Alexandru de la Curtea de Apel Bălți, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Alexeiciuc Veronica împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1365s-1643p/m din 25 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizării depuse la 07 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Balan Eduard de la Judecătoria Bălți (sediul Central), Gheorghieș Alexandru de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela