

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

28 ianuarie 2023
nr. 24/1

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mînăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația depusă de Babin Ana, director general al SRL „Keramin Grup”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 765s-978p/m din 30 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 22.07.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Babin Ana, directorul general al SRL „Keramin Grup”, datată cu 22.07.2022 sub nr. 200, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.765s-978p/m din 25.07.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La data de 25.07.2022 sesizarea a fost remisă judecătorului sesizat cu solicitarea prezentării opiniei.

Prin decizia Inspecției judiciare din 22.08.2022 s-a dispus respingerea sesizării, i-ar prin Hotărârea Completului de contestații nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 06.10.2022 nr. 194/10, s-a dispus anularea deciziei Inspecției judiciare din 22.08.2022, cu restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

Prin rezoluția de pornire a procedurii disciplinare din 22 noiembrie 2022, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Mîțu Gheorghe în baza art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul

principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Din conținutul sesizării reține Inspekția judiciară că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Central, Mîțu Gheorghe, și anume, că în viziunea sa judecătorul sesizat la examinarea cauzei civile a admis încălcarea drepturilor autorului sesizării.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare și Inspekția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așadar, Inspekția judiciară remarcă faptul, că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Din analiza specificărilor din sesizare și notei prezentate de judecătorul sesizat, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii sentinței, cu care nu este de acord autorul sesizării.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dînd o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărîrii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărîrea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

Într-o altă hotărîre a sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gîndi liber, de a trata

legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

De menționat că potrivit art. 61 a CPC RM, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu soluția, acțiunile, adoptate de prima instanță, nu este argumentată pe un act de justiție a unei instanței ierarhic superioare, prin care să fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat în sesizare pe temeiul care face dovada incompetenței profesionale grave și evidente și nici pe cel ca motivare a hotărîrii în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător, or aceste argumente se referă la fondul litigiului, la aprecierea probelor, încadrarea juridică a raportului juridic etc.

Nu pot fi încadrate aceste acțiuni nici în temeiul ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

În plus, la judecarea cauzei din procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nici-o influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată îndeosebi de reprezentantul debitorului.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la

răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 765s-978p/m din 30 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central), dna Babin Ana, director general al SRL „Keramin Grup” a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin decizia Inspecției judiciare din 22.08.2022 s-a dispus respingerea sesizării, iar prin Hotărârea Completului de contestații nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 06.10.2022 nr. 194/10, s-a dispus anularea deciziei Inspecției judiciare din 22.08.2022, cu restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru verificarea suplimentară a faptelor invocate în sesizarea Anei Babin, dintr-un triplu aspect:

1. Legalitatea acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu referitor la nerepartizarea unor cereri de recuzare depuse în mod repetat;
2. Legalitatea acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu referitor la netransmiterea după competență a unor cereri de strămutare depuse în mod repetat;
3. Analiza fiecărei abaterii disciplinare imputate de petiționară judecătorului Gheorghe Mîțu prin prisma faptelor imputate ca fiind comise de către acesta.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru Inspecția Judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23.

Prin rezoluția de pornire a procedurii disciplinare din 22 noiembrie 2022, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Mîțu Gheorghe în baza art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 examinând Decizia Inspecției judiciare nr. 765s-978p/m din 30 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central), a constatat că la aspectele solicitate verificărilor suplimentare și-a pronunțat opinia judecătorul vizat sesizării, dl judecător Mîțu Gheorghe, deși conform art. 26 din Legea 178/2014, urma ca inspectorul judecător, personal, să verifice suplimentar, reieșind din hotărârea CEC și din contestația petiționarului Babin Ana, privitor la decizia Inspecției Judiciare din 22.08.2022, descriind probele colectate în timpul verificărilor suplimentare a faptelor imputate judecătorului, și încadrarea juridică a acestora.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse de petiționar necesită a fi verificate, temei pentru admiterea contestației ca inspectorul-judecător să efectueze verificările suplimentare privitor la:

1. Legalitatea acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu referitor la nerepartizarea unor cereri de recuzare depuse în mod repetat;
2. Legalitatea acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu referitor la netransmiterea după competență a unor cereri de strămutare depuse în mod repetat;
3. Analiza fiecărei abateri disciplinare imputate de petiționară judecătorului Gheorghe Mîțu prin prisma faptelor imputate ca fiind comise de către acesta.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de Babin Ana, director general al SRL „Keramin Grup”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 765s-978p/m din 30 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

2. Se anulează decizia Inspecției Judiciare nr. 765s-978p/m din 30 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central) și se restituie în Inspecția Judecătorească pentru verificări suplimentare.

3. Hotărârea este definitivă.

4. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii /semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean