

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
Nr. 24/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocata Sultan Cristina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1006s-1494p/m din 26 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Maria Ganganu, din cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul Central,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 13 noiembrie 2023 Inspecția judiciară, organ independent, specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr.1006s-1494p/m depusă de avocata Sultan Cristina, privind acțiunile judecătorului Maria Ganganu de la Judecătoria Cimișlia sediul Central.

În sesizare avocata Sultan Cristina, în redare succintă a indicat că, reprezintă în baza mandatului interesele victimei ÎI „Chirilă Ion” și la 07.11.2023 ora 13.30 a fost fixată ședința de examinare a plângerii în ordinea art.313 CPP.

A sosit la sediul instanței pe la ora 13.00, a așteptat în hol. S-a adresat funcționarei DEDP ca să comunice grefierului judecătorului de instrucție Maria Ganganu că este în așteptarea ședinței de la 13.30. Dar i s-a comunicat că judecătorul este la locul de muncă, însă ședințele de judecată nu vor avea loc, deoarece grefierul în completul judecătorului este în concediu.

Ca să verifice această informație a solicitat și a venit la ea asistentul judiciar, care i-a comunicat că ședința este amânată și trebuie să verifice portalul instanței în acest sens. În acest timp asistentul a verificat la ecranul din hol sait-ul PNIJ accesând datele dosarului respectiv, dar în dreptul agendei ședințelor de judecată nu găsit careva rezultate.

I-a răspuns asistentului judiciar că s-a deplasat pentru această ședință din alt oraș și urma să-i fie comunicat din timp că ședința nu va avea loc. Va aștepta ora 13.30 să fie invitată în sala de ședință. Asistentul judiciar a plecat și nu a mai revenit.

A așteptat în continuare să fie invitată în ședința de judecată pentru ora 13.30. Trecuse de 13.45 și s-a adresat din nou angajatei DEDP să afle de ce nu este invitată în ședință de judecată de la 13.30, care a apelat un număr și din convorbire a înțeles că discută cu judecătorul.

S-a apropiat de ea judecătorul Maria Ganganu și i-a comunicat că ședința de judecată în această cauză a fost amânată pentru 07.12.23 ora 10.30. A ripostat amânarea neoficial, necorespunzător a ședinței fără participarea părților, fără consultarea agendei părților. Dar judecătorul plecând de la ea a menționat brutal că nu trebuie să se justifice în fața ei, nu este prin

o normă a legii obligată la amânarea ședinței să consulte agendele părților.

Menționează petiționara că, în dosar este obligatorie participarea procurorului și faptașul, dar nu s-au prezentat, ce îi prezintă dubii rezonabile că au fost informați prealabil despre amânarea ședinței din 07.11.2023 pentru 07.12.23 ora 10.30, spre deosebire de ea care s-a deplasat din mun.Chișinău.

Consideră avocata Sultan Cristina ca, judecătorul a dat dovadă de rea-credință la amânarea ședinței de judecată din 07.11.2023 neoficial, fără a o deschide, fără invitarea, participarea, convenirea cu partea prezentă data următoarei ședințe, demonstrând comportament care dăunează intereselor de serviciu, prestigiului profesiei de judecător, ignorare a normelor imperative, principiile generale ale procesului penal, dreptul fundamental la un proces echitabil.

Avocata Sultan Cristina a apreciat aceste acțiuni ca încălcare vădită standardul comportamentului unui judecător în procesul penal contrar cu buna-credință, încălcare a art.320 alin.(1)-(3), 331 alin.(1)-(3) CPP; art.15 alin.(1) lit.c), d), e), 21 alin.(1) Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului; art.(3), 4 alin.(3), 4¹ alin.(1) și (2) Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor; art.3 alin.(3), 15, 21 Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea CSM nr.366/15 din 29.11.2007, a "valorii 6" din Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, 2002; art.6 par.1 CEDO.

A solicitat avocata Sultan Cristina: conservarea urgent înregistrarea video holul et.1 al Judecătoriei Leova sediul Cimișlia la 07.11.2023 între orele 13.00-14.00 pentru examinare în coraborare cu prezenta sesizare; comunicarea ei explicațiile care vor fi scrise de judecător; întreprinderea măsuri pentru "corectarea judecătorului"; tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pe art.4 alin.(1) lit.g), h), i), p) Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspectiei Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maria Ganganu din cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa nr.1006s-1494p/m din 26 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea nr.1006s-1494p/m depusă de avocata Sultan Cristina, privind acțiunile judecătorului Maria Ganganu de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspekția judiciară a constatat că, Judecătoria Cimișlia sediul Central la 7 iunie 2023 a înregistrat și a repartizat prin PIGD judecătorului Sofia Aramă cauza penală nr. 10-36/23 la plângerea lui Chirilă Ion în ordinea art.313 CPP, reprezentat de avocata Sultan Cristina.

Prin încheierea din 11.06.2023 a fost numită ședința în această cauză la 16 iunie 2023 ora 16:30.

Judecatorul Sofia Aramă și-a declarat abținere de la examinarea cauzei în în temeiul art.33 alin.(6) CPP și a fost admisă prin încheierea din 14 iunie 2023, judecător Maria Ganganu.

La 14 iunie 2023 cauza a fost redistribuită judecătorului Maria Ganganu.

Prin încheierea din 18.07.2023 a fost numită ședința de examinare la 1 septembrie 2023 ora 14:30. La ședința de judecată din 1 septembrie 2023 s-au prezentat avocatul Sultan Cristina, procurorul, bănuitul, dar la cererea avocatului Sultan Cristina din lipsa clientului și pentru a face cunoștință cu materialele cauzei ședința a fost amânată pentru 13.10.2023 ora 14:00.

La ședința de judecată din 13 octombrie 2023 s-au prezentat banuitul și procurorul. Nu s-a prezentat apărătorul Sultan Cristina, care a comunicat imposibilitatea de a se prezenta la ședință din motive de ordin familiar. A fost stabilită următoarea ședință de judecată pentru data 07.11.2023 ora 13:20.

La 30 octombrie 2023 judecătorul Maria Ganganu a fost notificată că greșierul din completul ei este în concediul parțial plătit pentru participarea conform programului de studii la sesiunea de toamnă în cadrul facultății instituției superioară de învățământ.

La 6 noiembrie 2023 judecătorul Maria Ganganu a fost notificată și de asistentul judiciar din echipa ei referitor la incapacitatea temporară de muncă din motiv de sănătate urmare a luxației la gamba piciorului și că a fost nevoit să se adreseze medicului.

Administrația Judecătoriei Cimișlia a somat judecătorul despre situația dificilă creată în cadrul instituției în ce privește personalul și că un greșier nu i se poate oferi din motive independente de voința instituției.

Din considerentul imposibilității creării componența completului judiciar în vederea demarării ședințelor de judecată, cauzele fixate au fost contramandate, inclusiv cauza nr. 10-36/23 pentru 07.12.2023.

Participanții la procesul penal în cauza nr. 10-36/23, la 06.11.2023 au fostificați privitor la contramandarea ședinței de judecată de la 07.11.2023, pentru 07.12.2023.

Inspekția judiciară a subliniat că somarea telefonică a participanților la proces, specificată de avocată, de este restricționată procesual de a fi efectuată de judecător personal, nefiind admisibilă interacțiunea judecătorului cu participanții în afara procesului judiciar.

Tot la acest compartiment, Inspekția judiciară a menționat că rezultatele ședințelor de judecată sunt gestionate pe portalul instanței în regim automat, după plasarea rezultatelor în PIGD. Acțiunile în programul respectiv sunt salvate automat, nu pot fi șterse, iar fiecare modificare, salvare sau ștergere este reflectată în lista acțiunilor derulate pe marginea dosarului.

Cu referire la dosarul nr. 10-36/23 în care avocata Sultan Cristina reprezintă interesele petentului Chirilă Ion, s-a reținut că, rezultatul ședinței de judecată din 07.11.2023 au fost salvate în PIGD la 6 noiembrie 2023 ora: 10:23 de utilizatorul Maria Ganganu, urmare a contramandării ședinței din 07.11.2023 la 07.12.2023 ora:10:00.

Procurorul de caz și bănuitul, notificați în același mod la 06.11.2023 ca și avocata Sultan Cristina privitor la contramandarea ședinței de judecată numită la 07.11.2023, la această dată de 07.11.2023 nu s-au prezentat la sediul instanței pentru a cere judecătorului oarecare explicații.

Dar la 7 noiembrie 2023 angajatul DEDP al instanței a informat judecătorul că s-a prezentat avocata Sultan Cristina și este agitată. La rugămintea judecătorului avocata Sultan Cristina a fost informată despre contramandarea ședinței de judecată din 07.11.2023.

Peste un interval de timp specialistul DEDP a contactat repetat judecătorul și i-a comunicat că avocata Sultan Cristina în continuare este agitată, inițiază conflicte în sediul instanței, ofensează personalul care încearcă să interacționeze cu ea, insistă întrevederea cu judecătorul și petrecerea ședinței de judecată.

Judecătorul Maria Ganganu a mers în holul instanței în speranța că prin explicarea personal avocatei Sultan Cristina situația existentă, motivul și modul în care a fost contramandată examinarea cauzei, va fi soluționată neînțelegera și rezolvată situația, fapt ce nu s-a soldat cu succes, or avocatul a insistat asupra deschiderii ședinței unipersonal de către judecător.

Pentru a curma acțiunile avocatei Sultan Cristina, judecătorul a plecat din holul instanței.

La 07.12.2023 avocata Sultan Cristina a depus cerere de recuzare judecătorului, examinată în ședința de judecată din 07.12.2023 și admisă prin încheierea pronunțată de judecătorul Cherdivara Dumitru.

În motivarea încheierii de admitere a recuzării s-a indicat că, la 09.11.2023 avocata Sultan Cristina a sesizat CSM privitor la acțiunile judecătorului Gangan Maria din 07.11.2023 și a solicitat tragerea judecătorului la răspundere disciplinară. Deși nu a fost prezentată o hotărâre dacă în acțiunile judecătorului se conțin careva abateri disciplinare la examinarea cauzei, totuși avocata Sultan Cristina a creat petiționarului Chirilă Ion pe care îl mai reprezintă, percepția că judecătorul nu mai poate participa în continuare la examinarea cauzei deoarece nu va fi obiectivă și nu va fi un proces judiciar echitabil în circumstanțele descrise. Prin urmare, cererea de recuzare a fost admisă pentru a nu fi pusă la îndoială obiectivitatea judecătorului menționat la examinarea în continuare a prezentei cauze.

La 11 decembrie 2023 vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia cu exercitarea atribuțiilor președintelui instanței, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Judecătoria Cimișlia sediul Central la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii de strămutare a invocat că:

- prin hotărârea CSM nr.312/17 din 20 iulie 2023 au fost desemnați judecători de instrucție, de bază Aramă Sofia și Ganganu Maria, supleant Tofan Victoria.
- prin hotărârea CSM nr.344/20 din 25 august 2023 judecătorul de instrucție supleant Tofan Victoria a fost suspendat din funcție în legătură cu acordarea concediului de maternitate;
- judecătorul de instrucție Aramă Sofia a declarat abținere de la examinarea cauzei și a fost admisă prin încheierea din 14 iulie 2023;
- prin hotărârea CSM nr.451/28 din 11 octombrie 2023 judecătorul Ganganu Maria a fost transferată într-o altă instanță, iar prin încheierea din 07.12.2023 a fost admisă recuzarea ei de la examinarea cauzei. Respectiv, este imposibilă examinarea la Judecătoria Cimișlia plângerea petentului Chirilă Ion, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Prin încheierea CSJ din 19.12.2023 a fost admisă cererea și strămutată examinarea cauzei de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Astfel, cauza penală la plângerea lui Chirilă Ion în ordinea art.313 CPP se află pe rolul Judecătoriei Comrat, în procedura de examinare.

Inspekția judiciară a subliniat că, avocata Sultan Cristina în sesizare a menționat acțiunile judecătorului "de amânare" a ședinței de judecată din 07.11.2023 și a făcut referire la normele Codului de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea CSM nr.366/15 din 29.11.2007, abrogat la 11 septembrie 2015, prevederile cărui mai pot fi aplicate doar pentru încălcări ale normelor deontologice comise până la 11.09.2015, deoarece Codul de etică și conduită profesională al judecătorului, aprobat la 11 septembrie 2015, nu are acțiune retroactivă.

Respectiv, s-a făcut referire la Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea CSM nr.366/15 din 29.11.2007, care a fost abrogat la 11.09.2015 și nu este aplicabil în raport cu pretinsele acțiuni din 07.11.2023 care au fost invocate.

În atare circumstanțe Inspekția judiciară nu s-a expus asupra prevederilor menționate în sesizare cu referire la Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea CSM nr.366/15 din

29.11.2007, abrogat, la 11.09.2015.

De asemenea Inspekția judiciară a conchis că, nu este întemeiată referirea avocatei la prevederile art.15 alin.(4) lit.c), d), e), 21 alin.(4) Legea nr.544/1995, dar și art.320 alin.(4)-(3), 331 alin.(4)-(3) CPP. Or, la verificarea sesizării Inspekția judiciară a stabilit că nu au fost indicate expres:

- care anume cerințe legale la înfăptuirea justiției în această cauză judecătorul era obligat dar nu a respectat;

- prin care concret fapte, acțiuni, manifestări judecătorul ar fi dăunat interesele serviciului și prestigiul justiției, ar fi compromis cinstea și demnitatea de judecător, ar fi provocat îndoieli față de activitatea sa.

De asemenea în conținutul sesizării lipsește expunerea cu necesara logică juridico-ratională privitor la posibilitatea în lipsa grefierului instanței, adică în o componentă deplină și competentă a instanței prevăzută de norma legii care doar din modestie nu a fost indicată de avocat, de a desfășura ședința de judecată în cauza pe rolul instanței, cu:

- contramandarea la 06.11.2023 a ședinței de judecată numită la 07.11.2023, pentru o altă dată ulterioară de 07.12.2023;

- obligativitatea prevăzută de lege a participării la judecarea cauzei procurorul și bănuitului, care de fapt au fost la precedentele două ședințe de judecată în această cauză, dar ambele aceste ședințe nu au avut loc, fiind amânate la cererea avocatei Sultan Cristina;

- emiterea încheierii motivată consemnată în procesul-verbal al ședinței cu participarea obligatorie a grefierului instanței judecătorești, de amânare a ședinței de judecată.

Pentru avocata Sultan Cristina, reieșind din conținutul cuprins în sesizare, Inspekția judiciară a explicat faptul că sinonime ale verbului "a contramanda" sunt verbele: "a renunța"; "a anula"; "a abroga"; "a infirma"; "a amâna"; "a revoca", iar acțiunea de "contramandare", raportată prezentei cauze penale, constituie exprimarea voinței judecătorului, persoana abilitată legal cu atribuții funcționale de a efectua acțiuni procedurale, inclusiv de a numi o altă dată a ședinței de judecată deja numită, în afara unei ședințe de judecată dat fiind situația existentă obiectiv coroborată norme de drept procedural care reglementează atât sensul ședinței de judecată, cât și acțiunile care sunt efectuate nu în cadrul dar în afara unei ședințe de judecată.

A mai subliniat Inspekția judiciară că avocata Sultan Cristina, pretinde comiterea de judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.g), h), i), p) Legea nr.178/2014: „g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.”, însă nici în sesizare nu a fost indicat cert, clar și nici în cadrul verificărilor Inspekția judiciară nu a stabilit:

- oarecare încălcare imputabilă judecătorului și fără justificare rezonabilă: a obligații de

serviciu, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, care să afecteze drepturile, libertățile și interesele legitime ale petentului, prin contramandarea la 06.11.2023 a ședinței de judecată în cauză din 07.11.2023, pentru o altă dată ulterioară;

- absența judecătorului la serviciu la 07.11.2023, sau întârzierea, sau plecarea fără motive obiective de la serviciu, care au afectat activitatea instanței;

- încălcarea normelor imperative ale legislației prin contramandarea la 06.11.2023 a ședinței de judecată în cauză din 07.11.2023, pentru o altă dată ulterioară în interiorul termenului stabilit de lege;

- că prin contramandarea la 06.11.2023 a ședinței de judecată în cauză din 07.11.2023, pentru o altă dată ulterioară, au fost atinse în oarecare mod onoarea, probitatea profesională ori prestigiul justiției în măsură să afecteze încrederea în justiție.

Astfel, în lipsa unor acțiuni care să conțină elementele abaterilor disciplinare, lipsește temei pentru expunerea Inspecției judiciare prin prisma prevederilor art.3, 4 alin.(3), 4¹ alin.(1) și (2) Legea nr. 178/2014 indicate în sesizare, asupra componenței abaterilor disciplinare indicate de avocata Sultan Cristina.

Privitor la faptul invocat în sesizare că judecătorul nu s-a înfațișat în mantia de judecător în fața avocatului Sultan Cristina din mun.Chișinău în holul Judecătoriei Cimișlia la 07.11.2023, Inspecția judiciară a statuat că nu conține această mențiune substrat logic a pretensei abateri disciplinară. Inspecția judiciară a subliniat că, potrivit art.56¹ din Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, ”mantia” judecătorului constituie simbol al puterii judecătorești, element purtat de judecător în mod obligator doar în ședința de judecată și nicidecum nu în holul instanței în procesul unei încercări a magistratului de a explica personal motivul contramandării ședinței de judecată avocatei Sultan Cristina.

Cu referire la solicitările din sesizare: „să fie conservata urgent înregistrarea video a încăperii holului de la nivelul 1 al Judecătoriei Leova (inexistentă) sediul Cimișlia la 07.11.2023 între orele 13.00-14.00; să-i fie comunicate explicațiile care vor fi scrise de judecător; să-i fie întreprinse măsuri în vederea ”corectării judecătorului”, Inspecția judiciară a comunicat avocatei Sultan Cristina că nu este lipsită de dreptul la acțiuni reglementate de lege.

În lumina celor expuse supra, Inspecția judiciară a conchis asupra netemeinicii sesizării nr.1006s-1494p/m depusă de avocata Sultan Cristina, privind acțiunile judecătorului Maria Ganganu de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr.1006s-1494p/m din 26 decembrie 2023, avocata Sultan Cristina a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Maria Ganganu, din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. g), h), i), p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.*”

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art.4¹ al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) lit. g), h), i), p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate la faptul că ședința de judecată de examinare în ordinea art. 313 CPP a plîngerii depuse de ÎI „Chirilă Ion”, interesele căreia sunt reprezentate de către avocatul Sultan Cristina, fixată pentru data de 07.11.2023 ora 13.30 nu a avut loc, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 07.12.2023, ora 10.30. În acest sens avocatul invocă că la această dată s-a deplasat la Judecătoria Cimișlia, sediul Central din mun. Chișinău, iar judecătorul era obligat să deschidă ședința de judecată și să o amîne în mod oficial.

La caz, se reține că, la 30 octombrie 2023 judecătorul Maria Ganganu a fost notificată că grefierul din completul ei este în concediul parțial plătit pentru participarea conform programului de studii la sesiunea de toamnă în cadrul facultății instituției superioară de învățămînt.

La 6 noiembrie 2023 judecătorul Maria Ganganu a fost notificată și de asistentul judiciar din echipa ei referitor la incapacitatea temporară de muncă din motiv de sănătate urmare a luxației la gamba piciorului și că a fost nevoit să se adreseze medicului.

Administrația Judecătoriei Cimișlia a somat judecătorul despre situația dificilă creată în cadrul instituției în ce privește personalul și că un grefier nu i se poate oferi din motive independente de voința instituției.

Astfel, din considerentul imposibilității creării componența completului judiciar în vederea demarării ședințelor de judecată, cauzele fixate pentru data de 07.11.2023 au fost contramandate, inclusiv cauza nr. 10-36/23 pentru 07.12.2023.

În acest sens prezintă relevanță faptul că, reieșind din auditul acțiunilor în PIGD în cadrul dosarului electronic nr: 1-23080694-21-10-07062023, rezultă cert faptul că, rezultatul ședinței de judecată din 07.11.2023 a fost salvat în PIGD la data de 06.11.2023 ora: 10:23 de către utilizatorul Maria Ganganu, tot la aceeași oră fiind stabilită și ședința următoare din 07.12.2023 ora: 10:00.

Astfel nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul contestatarii referitor la lipsa rezultatului ședinței de judecată la data de 07.11.2023. Or, datele din PIGD adestă contrariul. Iar, plasarea ulterioară a datelor în PIGD, așa cum susține contestatara, ar fi generat acțiuni vizibile în cadrul activității derulate pe marginea dosarului electronic, fapt ce la caz nu se atestă.

Nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul petiționarei referitor la „prezența persoanei îmbrăcată în civil, fără vestimentație de judecător în fața acesteia”, referindu-se în acest sens la magistratul Ganganu Maria, or acest fapt nu constituie temei de abatere disciplinară, așa cum susține avocata Sultan Cristina. S-au, prin esența sa, „mantia”, în sensul Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, art. 56¹ - constituie simbol al puterii judecătorești, fiind element purtat obligatoriu în ședința de judecată de către judecător. Prin urmare, aceasta nu constituie o uniformă de serviciu, obligatoriu a fi purtată de judecător pe toată durata timpului de muncă a acestuia, Deci, prezența magistratului Maria Ganganu în holul etajului unu a instanței de judecată fără ținuta vestimentară de judecător, nu poate fi calificată ca abatere disciplinară.

Nici cerința avocatului referitoare la obligația judecătorului de a amâna ședința judiciară în prezența părților, prin deschiderea ședinței, și înregistrarea audio a acesteia nu este una întemeiată în situația speței. Or, la caz, judecătorul nu a fost asistat de un grefier în perioada în care a fost fixată ședința în speță. Lansarea ședinței judiciare în lipsa grefierului este inadmisibilă. Or, potrivit art. 48 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06.07.1995, cauzele în materie civilă și penală, iar în cazurile prevăzute de lege și alte cauze, se judecă cu participarea grefierului.

Totrivit art. 14 din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06.07.1995, (1) Ședințele de judecată se înregistrează prin utilizarea mijloacelor tehnice video sau audio ori se consemnează prin stenografiere. Înregistrările și stenogramele se transcriu de îndată. Înregistrarea audio și/sau video a ședințelor de judecată se realizează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. (2) **Grefierul sau specialistul în stenografie consemnează toate afirmațiile, întrebările și susținerile participanților la proces și ale altor persoane care participă la judecarea cauzei, precum și ale judecătorilor.**

Totodată, potrivit art. 336 Cod de procedură penală, (1) Desfășurarea ședinței de judecată se înregistrează cu mijloace audio sau video și se consemnează în procesul-verbal **întocmit de grefier**. Procesul-verbal se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. (2) În procesul-verbal se enumeră acțiunile instanței de judecată și ale participanților la proces, cu mențiunea despre locul, data și ora începerii și încheierii fiecărei acțiuni, respectându-se ordinea cronologică.

Mai mult, potrivit art. 318 CPP, (1) **Grefierul ședinței de judecată ia toate măsurile pregătitoare**, care rezultă din dispozițiile prezentului cod și din indicațiile președintelui ședinței, necesare pentru ca la termenul de judecată fixat judecarea cauzei să nu fie amânată. (2) **Grefierul face apelul părților și al celorlalte persoane care vor participa la ședință, constată care din ele nu s-au prezentat și din care motive, despre ce face informație în ședință.** (3) **Grefierul întocmește procesul-verbal al ședinței de judecată.** Dacă în ședință apar divergențe între grefier și președintele ședinței referitor la conținutul procesului-verbal, grefierul este în drept să anexeze la procesul-verbal obiecțiile sale, care se soluționează în modul prevăzut în art.336.

Totodată, potrivit art. 331 alin. (1), (3) CPP, (1) În cazul neprezentării în ședință a unuia sau mai mulți martori, iar dispozițiile art.371 nu pot fi aplicate, sau în cazul neprezentării uneia dintre părți sau din alte motive întemeiate, instanța poate decide motivat continuarea judecării cauzei sau amânarea ședinței de judecată cu cel mult 30 de zile dacă lipsa martorului sau a uneia dintre părți face imposibilă judecarea cauzei. În acest caz, instanța dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenței persoanelor care nu s-au prezentat și pentru asigurarea judecării cauzei la data fixată de instanță. (3) Hotărârea instanței privind amânarea ședinței se adoptă prin încheiere motivată, care se **consemnează în procesul-verbal al ședinței.**

În acest context, Completul de examinare a contestațiilor atenționează asupra faptului că, instituția amânării operează exclusiv în cadrul ședinței de judecată, atunci când aceasta este deschisă. Or, Legiuitorul clar a explicat că „*hotărârea instanței de amânare se înserează în procesul verbal al ședinței de judecată*” care în coroborare cu normele expuse supra se întocmește doar de grefier - deci, amânarea ședinței judiciare nu poate derula ca instituție înafara deschiderii ședinței judecătorești, iar în situația din speță aceasta nu putea fi derulată, din lipsa de grefier.

Prin urmare, în situația în care era imposibil de format completul de judecată (lipsa grefierului) nu putea judecătorul să satisfacă cerința avocatului și să deschidă ședința judiciară în absența grefierului, ca mai apoi să amâne ședința cu participarea părților, după cum invocă petiționara.

Deasemenea Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, judecătorul nu are dreptul, nu tocmai să fie obligat sub sancțiunea sancționării, de a apela telefonic prealabil participanții la proces pentru notificare acestora despre imposibilitatea derulării ședinței de judecată. Or, acesta înregistrează incompatibilități întru comunicarea prin mijloace telefonice cu participanții la proces. În acest sens fiind relevante prevederile art. 8 alin. (3¹) a Legii cu privire la statutul judecătorului, nr. 544-XIII din 20.07.1995, care prevede expres că, **este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la proces sau cu alte persoane, inclusiv cu persoane**

cu funcții de demnitate publică, **dacă o astfel de comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură. Comunicarea este interzisă din momentul de înregistrare a dosarului în instanța de judecată și pînă la emiterea hotărîrii irevocabile privind dosarul.** Orice comunicare în afara ședințelor de judecată se face în scris și se anexează obligatoriu la dosar.

În condițiile descrise supra, Completul de examinare a contestațiilor constată că, avocata Sultan Cristina nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Maria Ganganu din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocata Sultan Cristina împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.1006s-1494p/m din 26 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocata Sultan Cristina privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Maria Ganganu de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Bostan Angela
Membrii	/semnătura/	Otean Angela
	/semnătura/	Pulbere Ruxanda