

## HOTĂRÂRE

15 martie 2019

mun. Chișinău

Nr. 24/3

Președintele ședinței  
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma  
Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Anatolie Minciuna  
Igor Mînăscurtă  
Veronica Mocanu  
Stela Botnaru  
Angela Otean  
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Chițanu Tatiana, împotriva hotărârii nr. 326/11 din 02 noiembrie 2018, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Patrașcu Natalia,

### CONSTATĂ:

#### ***Argumentele sesizării***

1. La 08 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din numele cet. Chițanu Tatiana, care a fost înregistrată ca sesizare, în conținutul căreia, autoarea invocă încălcări la punerea pe rol a cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ și la aplicarea măsurilor de asigurare comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia.

În motivarea sesizării autoarea susține că la 21 iunie 2018, Moldovan Ala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei com. Trușeni și Tatiane Chițanu, solicitând anularea autorizației de construcție emisă pe numele ultimei.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia a emis încheierea de intentare a cauzei civile și a dispus citarea participanților la proces pentru data de 09 iulie 2018, zi în care i-a fost expediată citația.

Consideră petiționara, că instanța a dispus primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu mai multe încălcări, și anume, lipsa datelor de anchetă, lipsa actelor ce urmau a fi anexate obligatoriu, etc. Concomitent cu

punerea acțiunii pe rol, instanța a admis cererea reclamantei de asigurare a acțiunii, deși în cererea de chemare în judecată nu se aduce nici un argument în susținerea necesității asigurării acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea de asigurare a acțiunii, cet. Chițanu Tatiana a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Concomitent a solicitat instanței emitente anularea măsurilor de asigurare aplicate, însă instanța a lăsat fără examinare cererea de anulare a măsurilor de asigurare.

La fel, a înaintat cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată din motivul nerespectării căii prealabile de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, asupra căreia instanța nu s-a expus, amânând examinarea cererii pentru următoarea ședință.

Solicită petiționara Chițanu Tatiana, examinarea acțiunilor judecătorului vizat prin prisma prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### ***Opinia Inspecției judiciare***

2. La 20 august 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Chironet Ioana, a întocmit decizia cu nr. 811s-1049p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

### ***Opinia Completului de examinare a contestațiilor***

3. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 326/11 din 02 noiembrie 2018 a respins contestația depusă de Chițanu Tatiana împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 august 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de ultima, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia.

În hotărâre se menționează, că în acțiunile judecătorului sesizat nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### ***Argumentele contestației***

4. La 16 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația privind anularea hotărârii nr. 326/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, cu solicitarea adoptării unei hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia și dispunerea aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație se menționează că, hotărârea atacată contravine dispozițiilor legale, deoarece Completul nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, întrucât judecătorul vizat a încălcat prevederile art. 168 și art. 180 Cod de procedură civilă.

### ***Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar***

5. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către cet. Chițanu Tatiana împotriva hotărârii nr. 326/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia, materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, pentru următoarele motive.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

După cum corect a fost reținut și de către Completul de examinare a contestațiilor, faptele invocate de petiționară se rezumă la presupusele

încălcări ale judecătorului ale prevederile legislației procesual-civile la examinarea a cererii de chemare în judecată, însă fără a specifica careva temeieri concrete.

Plenul Colegiului disciplinar reține că atât în sesizare, cât și în contestația sa cet. Chițanu Tatiana, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, precum nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale conferite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești, or fondul cauzei nu reprezintă competența Colegiului Disciplinar.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către cet. Chițanu Tatiana, împotriva hotărârii nr. 326/11 din 02 noiembrie 2018, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, pronunțată cu referire la sesizarea depusă de către contestatară asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Patrașcu Natalia, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de către cet. Chițanu Tatiana și se menține hotărârea nr. 326/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a

contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Patrașcu Natalia.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței	/semnatura/	<del>Nadejda Toma</del>
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	<del>Aliona Miron</del>
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	<del>Stela Botnaru</del>
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan