

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

17 decembrie 2020  
nr. 240/10

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de cet. Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 09 octombrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate de judecătorii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu pe marginea unui dosar civil, la care au avut calitatea de parte.
2. Autorul sesizării indică că în procedura judecătorească a judecătoriai Orhei, sediul Rezina, se află cauza civilă care are ca obiect cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul orășenesc Rezina către pîrîtul Bagrin Aliona, intervenient accesoriu ASP, Întreprinderea de Stat Cadastru, privind obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului proprietate a consiliului orășenesc Rezina, prin demolarea construcției edificate samavolnic și eliberarea terenului ocupat ilegal, pentru a fi utilizat conform destinației.
3. Prin hotărîrea Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 24.10.2017, cererea reclamantului a fost admisă.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2018, a fost admis apelul declarat către Bagrin Aliona. A fost casată hotărîrea Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 24.10.2017, cererea reclamantului Consiliul orășenesc Rezina, fiind respinsă ca neîntemeiată. Cauza a fost repartizată judecătorului judecătoria Rezina Ivan Parii.
5. Prin Decizia CSJ din 15.12.2018, a fost admis recursul Consiliului orășenesc Rezina, decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2018 fiind casată, cu

- remiterea cauzei spre rejudecare la CA Chișinău, de un alt complet de judecători.
6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2019, a fost admis apelul declarat către Bagrin Aliona. A fost casată hotărîrea Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 24.10.2017, pricina fiind restituită la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată. Ca motiv, întru motivarea soluției pronunțate, Curtea de Apel a indicat că construcția nefinalizată, ce se solicită a fi demolată, se extinde și pe terenul proprietate privată ce aparține SA Speranța, astfel, fiind pronunțată de către prima instanță o hotărîre ce ar putea afecta drepturile unor persoane interesate în proces.
  7. Primind cererea spre examinare, a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu SA Speranța.
  8. La fel, instanța, din oficiu a atras în proces, în calitate de copîrît pe Bagrin Serghei, or, după cum s-a constatat, construcția a cărei demolare se solicită, a fost construită de către pîrîtă, după înregistrarea căsătoriei cu Bagrin Serghei.
  9. În cadrul ședinței de judecată din 11 august 2020, reprezentantul lor, avocatul Vasile Gălescu a înaintat instanței două demersuri și anume:
    - a) Privind scoaterea cauzei de pe rol, dat fiind faptul că anterior a fost deja emisă o hotărîre de judecată pe acest caz de către judecătoria Rezina (judecător Olga Gangal) la data de 27 noiembrie 2014. Prin hotărîrea instanței, Consiliul Orășenesc a fost obligat să examineze solicitarea mea înaintată către Consiliu la data de 21 mai 2014.
    - b) Înlăturarea din examinarea dosarului a pretinsului reprezentant al Consiliului Orășenesc Rezina - avocatul Mihalache, deoarece acesta nu a fost împuternicit de către Consiliu pentru reprezentarea și apararea intereselor în instanțele de judecată și nu dispune de procura de la acest organ local.
  10. Judecătorul Ivan Parii a respins primul demers printr-o încheiere protocolară. Al doilea demers a fost respins, motivînd ca el în calitate de judecător legiferează participarea în proces a avocatului Mihalache.
  11. Ca rezultat a acestui mod tendențios de examinare a demersurilor, avocatul Galescu a înaintat judecătorului Parii recuzare.
  12. În rezultatul examinării cererii de recuzare a judecătorului Parii, înaintată de avocatul Galescu Judecătorul Veronicsa Cuculescu în data de 21 august 2020 emite o încheiere, prin care este respinsă cererea de recuzare, care în opinia lor este una obiectivă și urma să fie admisă.
  13. Aduagator informează că în privința sa, Bagrin Serghei, la indicațiile fostei președinte de raion Eleonora Graur, a fost pornită o cauză penală, în rezultatul careia în anul 2017, a fost privat de libertate și plasat în penitenciarul nr. 17 Rezina, timp de două luni. Dosar care s-a încheiat cu declararea sa ca persoana nevinovată și repus în drepturi. Eleonora Graur în calitate de deputat în Parlamentul RM, l-a mai atacat în judecată într-un dosar civil solicitînd despăgubiri morale în suma de 200 000 lei, avocat fiind



aceiași Mihalache, care în cele din urmă instanța de judecată i-a dat câștig de cauză. Consideră că prezența avocatului Mihalache într-un dosar civil, fără împuterniciri legale, fără procură este o încălcare grosolană, și judecătorul trebuie să întreprindă măsuri adecvate. Legiferarea participării avocatului în proces de către judecător în modul descris mai sus, știrbește mult imaginea instanțelor.

14. În conținutul sesizării, petiționarul indică că acțiunile judecătorului Parii sunt ilegale sub toate aspectele. Mai mult ca atât au o banuială că dumnealui face parte din judecătorii care examinează dosarele la indicațiile persoanelor sus puse, precum este deputatul în Parlamentul RM Eleonora Graur. La fel și deciziile judecătorului Veronica Cuculescu trezesc dubii la examinarea cererii de recuzare. Consideră că judecătorul Parii nu poate fi imparțial în judecarea pricinii lor și roagă să fie luate măsurile de rigoare către el pe cazul dat.
15. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu, ca neîntemeiată.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

16. La data de 06 noiembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, a întocmit decizia cu nr. 1428p/m - 923s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu.

#### **Argumentele contestației**

17. Nefiind de acord cu decizia din 06 noiembrie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarii Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, au depus contestație împotriva acesteia.
18. În contestația depusă, însă, petiționarii Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, nu aduc la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

19. Examinând contestația depusă de petiționarii Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.



20. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
21. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarii Bagrin Aliona, Bagrin Serghei a fost emisă la data de 06 noiembrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 06 noiembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
23. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate de judecătorii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
24. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
25. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.



26. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
27. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
28. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
29. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
30. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
33. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a

normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 06 noiembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de cet. Bagrin Aliona, Bagrin Serghei, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 06 noiembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și Veronica Cuculescu.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu