

HOTĂRÎRE

11 octombrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 240/23

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 mai 2016 în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia

CONSTATĂ:

La data de 18 aprilie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Mocan Igor, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia la examinarea cauzei civile la cerere sa de chemare în judecată către Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la contestarea actului administrativ, invocînd că judecătorul vizat a încălcat prevederile Codului de procedură civilă și alte actele normative, inclusiv recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.46, Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 04 februarie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunii despre evidența documentelor procesuale în judecătorii și Curțile de apel, etc. solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cimpoi Iulia pentru faptele descrise în sesizare, considerînd că acestea constituie temei de răspundere disciplinară în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și a Codului de etică.

În nota informativă judecătorul Cimpoi Iulia, pe marginea sesizării cet. Mocanu Igor, a menționat despre circumstanțele examinării cauzei civile indicate în sesizare, și că autorul sesizării nu a depus nici o cerere în vederea solicitării copiei procesului-verbal al ședinței de judecată, iar copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.02.2016 a fost expediată în adresa acestuia la 12.02.2016, dovadă servind extrasul din Registrul de ieșire a corespondenței din direcția evidență și documentare a instanței de apel.

Consideră judecătorul Cimpoi Iulia că petiționarul a depus sesizarea cu scopul denigrării și intimidării judecătorului ca un instrument al influenței, anexînd la nota explicativă copia deciziei adoptate și documentele ce confirmă expedierea deciziei autorului sesizării, etc.

Prin decizia Inspecției judiciare din 20 mai 2016, s-a dispus respingerea sesizării depuse de Mocan Igor, ca fiind vădit neîntemeiată, pe motiv că pe parcursul examinării sesizării depuse de către acesta nu au fost constatate acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, care ar întruni elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet. Mocan Igor, solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel

Chișinău, Cimpoi Iulia care, în opinia sa, a adoptat o hotărîre neîntemeiată pe care nu i-a expedit-o în termenii prevăzuți de lege.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia Curții de Apel Chișinău din 04.02.2016, precum și decizia Inspecției judiciare din 20 mai 2016, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Mocan Igor urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum s-a menționat mai sus, din conținutul sesizării și contestației rezultă că autorul acestora, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia pentru faptul că, în opinia sa, la emiterea hotărîrii a încălcat legislația în vigoare și neîntemeiat a respins apelul său declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26.11.2015, în cauza civilă la cerere sa de chemare în judecată către Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la contestarea actului administrativ.

Verificînd argumentele invocate de petiționar, Completul de admisibilitate constată că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26.11.2015 (judecător Budeci V.) acțiunea înaintată de către Mocan Igor a fost respinsă ca neîntemeiată. Nefiind de acord cu hotărîrea dată, Mocan Igor a contestat-o cu apel în Curtea de Apel Chișinău,

Prin decizia din 04.02.2016, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (președinte de ședință Cimpoi Iulia, judecătorii Craiu Nicolae, Simciuc Natalia), a respins apelul declarat de Mocan Igor, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26.11.2015.

Hotărîrea instanței de judecată a fost argumentată reieșind din materialele și probele prezentate de părți în ședințele de judecată, copia hotărîrii fiind expedită părților la 12.02.2016, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a corespondenței anexat la nota informativă a judecătorului Cimpoi Iulia, din explicațiile căruia rezultă că autorul sesizării nu s-a adresat cu cereri pentru eliberarea copieii procesului-verbal al ședinței de judecată.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este un organ de autoadministrare judecătorească, dar nu instanță de judecată, nu are competențe jurisdicționale și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărîrilor judecătorești.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeierilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 mai 2016.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de Mocan Igor, precum că decizia din 20 mai 2016 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece potrivit Dispoziției nr.698s-732 p/m a inspectorului-judecător principal N.Clima, sesizarea înaintată de către petiționar a fost repartizată inspectorului-judecător V.Verejan la data de 10 mai 2016, astfel că acesta s-a încadrat în termenul de 10 zile de la data primirii spre soluționare a sesizării, prevăzut de norma sus menționată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

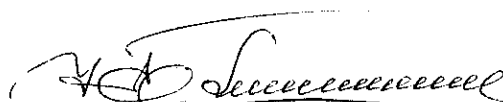
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către Mocan Igor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 mai 2016, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic

Stelian Teleucă