

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

25 august 2017
nr. 24019

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitatea nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov Anatolie Galben

examinând contestația depusă de Dronic Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 decembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Roman Pascari,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 19 decembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Dronic Constantin, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Buiucani, Roman Pascari pentru adoptarea unei încheieri de a nu se da curs cererii.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Roman Pascari, în baza art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru faptul că, prin încheierea din data de 06 decembrie 2016, judecătorul Roman Pascari de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, nu a dat curs cererii sale de chemare în judecată, înaintată în procedura contenciosului administrativ, prin ce au fost încălcate normele imperative în procesul înfăptuirii justiției și dreptul său de acces la justiție.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 26 decembrie 2016, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1636s-1956 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Dronic Constantin ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu decizia din 26 decembrie 2016, petiționarul Dronic Constantin a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Roman Pascari.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Dronic Constantin a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, nu au fost elucidate și constatate toate circumstanțele importante pe care se întemeiază sesizarea.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Dronic Constantin și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Dronic Constantin a fost emisă la data de 26 decembrie 2016, iar contestația a fost depusă la data de 09.01.2017, adică în termenul prevăzut de al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 26 decembrie 2016, prin care a fost constatat întemeiat că, în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării în esență își exprimă poziția sa prin proprie convingere asupra legalității acțiunilor procesuale emise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Roman Pascari.
10. În ședința Completul de Admisibilitate s-a stabilit că la data de 02.12.2016 Dronic Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind obligarea recunoașterii discriminării de către SA „Termoelectrica”, tragerea la răspundere contravențională a persoanelor responsabile și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15000,00 lei.

11. Prin încheierea din data de 06 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii, s-a comunicat lui Dronic Constantin despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate și prezentarea copiilor anexate la cererea de chemare în judecată, certificate în modul corespunzător și anume cererea prealabilă din 24.10.2016 și scrisoarea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr.911 din 07.11.2016. S-a acordat lui Dronic Constantin pentru înlăturarea neajunsurilor depistate un termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
12. Din motivarea încheierii rezultă că cererea de chemare în judecată este depusă fără respectarea condițiilor art.167 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, că nu sunt depuse copiile anexate la cererea de chemare în judecată, certificate în modul corespunzător și anume cererea prealabilă din 24.10.2016 și scrisoarea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr.911 din 07.11.2016.
13. În sesizarea și contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare autorul nu face referință la vre-o abatere disciplinară prevăzută de lege, susținând că de fapt, nu este cu încheierea procesuală de a nu se da curs cererii pentru înlăturarea neajunsurilor, considerând această acțiune procesuală ca încălcare a normelor imperative.
14. Completul de Admisibilitate constată că, poziția autorului sesizării este eronată și contrazice Constituției Republicii Moldova, legislației procesuale și practicii judiciare or, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.
15. Astfel, argumentele petiționarului cu privire dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 06 decembrie 2016 de a nu da curs cererii, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. Colegiul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Dronic Constantin.
17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
19. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de

- judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se tina cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
20. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției.
21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Dronic Constantin, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Dronic Constantin, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Dronic Constantin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 decembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Roman Pascari.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Dronic Constantin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 decembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Roman Pascari.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben