

HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.240/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 19.04.2018 a cet. Craveț Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12.03.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Natalia Patrașcu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 21 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Craveț Alexandru, în care autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia.

Sesizarea are denumirea observație la decizia din 05 februarie 2018, adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, concomitent readresată și Consiliului Superior al Magistraturii, prin care își exprimă dezacordul cu încheierea din data de 05 februarie 2018 și solicită acceptarea cererii de chemare în judecată pentru examinare.

Autorul consideră că judecătorul în cauză a admis mai multe încălcări de ordin procesual, de aceea solicită atragerea la răspundere disciplinară a acestuia pe temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 26.02.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 181s-254p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 12.03.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 12.03.2018, cet. Craveț Alexandru la data de 19.04.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Craveț Alexandru a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Patrașcu Natalia a încălcat prevederile Constituției și a normelor procesuale în vigoare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 12.03.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Craveț Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu încheierea din data de 05 februarie 2018 de a nu se da curs cererii de chemare în judecată. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că la data de 31.01.2018, Craveț Alexandru a înaintat în judecată cerere de chemare în judecată către Primăria mun.Chișinău cu privire la obligarea acordării și recalculării ajutorului social, încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din data de 05 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordând termen pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheiere.

Prin încheierea din data de 27 februarie 2018 cererea de chemare în judecată a fost restituită. Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, autorul sesizării consideră comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute la art. 4 alin.(1), lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către judecătorul Natalia Patrașcu prin adoptarea încheierii enunțate, în acest sens fiind aduse diverse argumente de drept, care, de fapt, ar putea constitui argumente în calea respectivă de atac.

Potrivit art.4 alin.(1), lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Cu referire la temeiul prevăzut de lit. b) din Lege, Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea

cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În p.31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

Prin urmare, autorul sesizării, având dreptul de a contesta cu recurs încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată în instanța competentă, Curtea de apel Chișinău, de fapt cum a și procedat, este în drept să invoce și argumentele din sesizare, inclusiv cu privire la funcționarea limbilor ș. a.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare și contestație pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme de către judecătorul Patrașcu Natalia la adoptarea încheierilor cu care nu a fost de acord autorul sesizării.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului nici pe temeiul prevăzut de lit. c) din Lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu s-a constatat.

Completul de admisibilitate subliniază ca acțiunile judecătoului în cauză nu pot fi încadrate nici pe temeiul invocat de la lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atît din conținutul sesizării cît și din încheierile adoptate nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiul examinat nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Craveț Alexandru, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Patrașcu Natalia.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv *latura obiectivă și subiectivă*. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Craveț Alexandru, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia cet. Craveţ Alexandru, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 12.03.2018, de respingere a sesizării prin care, petiţionarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chişinău (sediul Centru), Patraşcu Natalia.

Hotărârea poate fi contestată în faţa Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Preşedinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan