

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 240/9

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Russu Denis împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 1069s-1227p/m din 24.09.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Tatiana Avasiloaie de la Judecătoria Chișinău, l sediul Rîșcani-

## CONSTATĂ:

### 1. Argumentele sesizării

La 05 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Russu Denis, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu înlăturarea încălcărilor comise și reacționarea în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Avasiloaie Tatiana.

Autorul sesizării a menționat despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Avasiloaie Tatiana, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Uniunii Avocaților, amînarea neîntemeiată a ședințelor de judecată de către judecătorul nominalizat, etc.

A mai menționat autorul sesizării despre tergiversarea examinării cauzei sus nominalizate de către judecătorul Avasiloaie T., încălcarea prevederilor art. 6 CEDO, etc, solicitînd efectuarea unui control al circumstanțelor expuse cu înlăturarea încălcărilor comise și reacționarea în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Avasiloaie Tatiana.

### 2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 24 septembrie 2019, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verejan, a întocmit decizia cu **Nr. 1069 s – 1227 p/m** cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată sesizarea declarată de către cet. Russu Denis.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 24 septembrie 2019, Russu Denis a depus în termen, la data de 03.10.2019, contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

În motivarea contestației depuse, Russu Denis a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația lui Russu Denis împotriva deciziei Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspekției Judiciare din 24 septembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, deși autorul sesizării nu a invocat careva temeiuri de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare și tergiversarea cauzei sus nominalizate.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, (1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel

mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(1/1) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/actiunile, care pot constitui temeuri de abatere disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la 31.10.18 în judecătoria Chișinău a fost înregistrată cauza civilă Russu Denis vs Asociația Avocaților, repartizată aleatoriu judecătorului Clima Speranța, ulterior la 25 ianuarie 2019, în legătură cu suspendarea judecătorului pe perioada concediului de maternitate, cauza nominalizată a fost repartizată repetat judecătorului Avasiloaie Tatiana.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate patru ședințe de judecată, efectuate acțiuni procesuale, cu adoptarea de încheieri, cauza avînd statut de examinare, numită în ședința din 28 noiembrie 2019.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi

exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, efectuate în procesul examinării cauzei, nu sunt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

În temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că examinarea cauzei se tergiversează, Completul de examinare a contestațiilor reține că, în condițiile prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.11 numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege este în drept să aprecieze faptul a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a cauzei sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.

În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, prin care va fi stabilit faptul că tergiversarea termenului de examinare a avut loc din vina judecătorului Avasiloaie T., acțiunile ei nu pot fi apreciate prin prizma prevederilor art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Coompletul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspekției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Avasiloaie T., persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 24 septembrie 2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Russu Denis, or, nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Russu Denis împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 septembrie 2019, nr. 1069s-1227p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu