

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

25 august 2017  
nr. 241/9

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleuca
Membrii	Maria Orlov Anatolie Galben

examinând contestația depusă de avocatul Anton Antuan, împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 10 octombrie 2016, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 30 septembrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, de la Ministerul Justiției, a parvenit o sesizare din partea avocatului Anton Antuan, prin care, acesta solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Șt. și Curdov A.
2. Autorul sesizării susține că, de către Colegiul penal al Curții de Apel Comrat ( completul constituit din judecătorii Gubenco S., Starciuc Șt., Colev G.), la data de 21.06.2016, a fost adoptată o încheiere cu care, acesta nu este de acord.
3. În plus, autorul sesizării susține că, instanța de recurs nominalizată a inițiat procedura de corectare a erorilor materiale contrar prevederilor imperative din art. 249 CPP, potrivit cărora corectarea erorilor materiale din cuprinsul actului procedural se realizează de instanța de judecată care a întocmit actul respectiv. Prin aceasta, consideră autorul sesizării, judecătorii Gubenco S., Starciuc Șt. și Colev G., au comis abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
4. Ulterior, la data de 05.10.2016, prin scrisoarea depusă la Consiliul Superior al Magistraturii, autorul sesizării solicită încetarea examinării faptelor împotriva judecătorului Curdov A., descrise în plângerea din 30.09.16 nr. 1547 p/m,

solicitând atragerea la răspundere disciplinară doar a judecătorului Starciuc Ștefan.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. La data de 10 octombrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan Valentin, examinând sesizarea avocatului Anton Antuan, împotriva judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat, a întocmit decizia cu nr. 1287 s - 1547 p/m prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

### **Argumentele contestației:**

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din 10 octombrie 2016, avocatul Anton Antuan, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat, pe aceleași motive, descrise în sesizare.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

7. Examinând contestația depusă de avocatul Anton Antuan, materialele dosarului disciplinar și argumentele motivatoare din Decizia Inspecției judiciare, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația, menționată mai sus, drept neîntemeiată și inadmisibilă, din următoarele motive:

- legiuitorul a stabilit, în mod expres, care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

- Petiționarul indică la abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 178/2014, comisă de judecătorul Staciuc Ștefan, fără să prezinte careva probe care să confirme această abatere disciplinară.

- De fapt, autorul contestației î-și exprimă doar dezacordul și nemulțumirea față de hotărârea adoptată de instanța de judecată. Acestea, însă, nu constituie temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor care le-au pronunțat.

- În acest context, Completul de admisibilitate menționează că, potrivit art. 114 și 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii, numai de către instanțele judecătorești. La rândul său, în art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, se stabilește că, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare, iar, potrivit art. 19 alin. (3) din aceeași Lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea

justiției, pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

- În ce privește solicitarea autorului sesizării de a întreprinde măsuri în vederea curmării abuzurilor admise de procurorul Statnîi R., aceasta nu ține de competența Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

- Prin urmare, faptele descrise în sesizare și în contestație, de către avocatul Anton Antuan, nu întrunesc elementele componente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4, alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014. Iar, potrivit prevederilor alin.(2), art.20 și alin.(2), art.22 din aceeași lege, se consideră vădit neintemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4.

8. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și în sesizare, țin de examinarea în fond a cauzei, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, depusă de avocatul Anton Antuan împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 10 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat, ca vădit neintemeiată.

9. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de avocatul Anton Antuan, împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 10 octombrie 2016, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.cs.md](http://www.cs.md)).

Președinte

Stelian Teleuca

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben