

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
mun. Chișinău
Nr.241/9

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	- Elena Cobzac
Membrii	- Aliona Miron - Liliana Țurcan

examinând contestația cet. Cirun Angela și Cirun Grigore împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 444 p/m - 320 s din 11.04.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Bălți Rotaru Ala și Pușca Dumitru,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 26 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Cirun Angela și Cirun Grigore, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Rotaru Ala și Pușca Dumitru pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorii sesizării relatează despre examinarea în Curtea de Apel Bălți a recursului înaintat de avocatul Belinschi M. pe cauza penală, intentată la 25.07.13 la inițiativa avocatului nominalizat.

Menționează autorii sesizării despre abuzuri și manipulările avocatului Belinschi M., la examinarea recursurilor declarate împotriva încheierii judecătorului de instrucție al judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, pe cauza penală, clasată de cinci ori, etc.

Indică autorii sesizării despre numirea și desfășurarea ședinței de judecată din 21.03.18 (președintele ședinței Rotaru A., judecătorul-raportor Pușca D.), admiterea în ședință de judecată a avocatului Belinschi M. în calitate de reprezentant în lipsa procurii, în lipsa mandatului cu împuterniciri și contractului de asistență juridică, încheiat cu reprezentantul din SUA Ulianov V., etc.

Relatează autorii sesizării despre unele acțiuni inadecvate a judecătorului Pușca D., care la admis pe avocatul Belinschi M. pentru a participa în ședințele de judecată, etc.

Mai menționează autorii sesizării despre lipsa de obiectivitate și imparțialitate a completului de judecată al Colegiului penal, ce examinează recursul declarat de avocatul Belinschi M., unele acțiuni discriminatorii în privința autorilor sesizării,

dându-i credibilitate unui avocat necunoscut ca Belinschi, admițându-l în proces, fără verificarea împuternicirilor, ș.a.

Se mai indică în sesizare despre primirea cauzei în procedură la 22.12.17, și numirea ei pentru examinare la 14.02.18, amânarea ilegală a ședințelor de judecată de către completul de judecată pentru 21.03.18, cu ulterioara amânare pentru 02.05.18, încălcându-se prevederile Codului de procedură penală.

Mai indică autorii sesizării despre unele bănuieli despre existența cet. Ulianov V., împuternicirile date avocatului Belinschi M. pentru ai reprezenta interesele sale ca parte vătămată, deoarece așa ordonanță de atribuire a acestei calități nu există, etc.

Autorii sesizării își exprimă dezacordul cu unele documente, ce se conțin în materialele cauzei cu termenul expirat, unele inexactități în datele personale din pașaportul cet. Ulianov V., etc. și necățind la divergențele expuse, avocatul Belinschi M. a fost admis în proces ca avocat, reprezentând interesele cetățeanului suspect Ulianov, etc.

Solicită autorii sesizării examinarea circumstanțelor expuse, asigurarea egalității în drepturi la un proces echitabil, verificarea acțiunilor judecătorilor Rotari A. și Pușca D., cu tragerea lor la răspundere pentru acțiunile ilegale comise.

Poziția Inspecției Judiciare.

La data de 02.04.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 320 s - 444 p/ni, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Rotaru Ala și Pușca Dumitru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 444 p/m - 320 s din 11.04.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 11.04.2018, cet. Cirun Angela și Cirun Grigore la data de 24.04.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei în cauză.

În contestația sa, cet. Cirun Angela și Cirun Grigore nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de către judecătorii nominalizați, care după părerea lui sunt ilegale, calificând acțiunile acestora la lit. i) a art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 11.04.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Cirun Angela și Cirun Grigore urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția

judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Rotaru Ala și Pușca Dumitru pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționari se rezumă la unele acțiuni, considerate de ei abuzive din partea judecătorilor Rotaru A. și Pușca D. însă, și nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Din materialele cauzei rezultă, că pe parcursul anilor 2013-2018 în procedura Curții de Apel Bălți sau examinat 10 cauze cu participarea cet. Ulianov Vladimir, Ulianov Petru, ș.a. împotriva ordonanțelor procuraturii, aflate în procedura mai multor judecători al Curții de Apel Bălți, pe care au fost pronunțate hotărâri.

La 21.12.17 în Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cauza penală Ulianov Vladimir, repartizată aleatoriu judecătorului Pușca D., cu ulterioara constituire a completului de judecată, președinte al Colegiului penal fiind numită judecătorul Rotaru A.

Pe cauza penală nominalizată au fost numite și desfășurate două ședințe de judecată, cauza fiind numită pentru examinare în ședința de judecată din 02 mai curent, cauza având statut de examinare.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din Legea cu privire la statutul judecătorului, ca *încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, dezacordul autorilor contestației, cu hotărârile instanței de judecată, care au fost menținute prin decizia instanței ierarhic superioare, din lipsa de alte circumstanțe, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Argumentele petiționarilor privind încălcarea normelor legale de către judecătorii vizați prin admiterea în ședință de judecată a avocatului Belinschi M. în calitate de reprezentant în lipsa procurii, mandatului cu împuterniciri și contractului de asistență juridică, încheiat cu reprezentantul din SUA Ulianov V., lipsa de obiectivitate și imparțialitate a completului de judecată al acestora, sunt declarative, fiind lipsite de suport legal și probator, or, după cum s-a stabilit, judecătorii vizați au acționat în limitele prevederilor legale.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți Rotaru Ala și Pușca Dumitru, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Cirun Angela și Cirun Grigore împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 444 p/m - 320 s din 11.04.2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Rotaru Ala și Pușca Dumitru.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan