

HOTĂRÎRE

27 octombrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 242/24

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 mai 2016 în privința judecătorului Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia

CONSTATĂ:

La data de 23 mai 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Mocan Igor, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia la examinarea cauzei civile în care dînsul este parte, invocînd că judecătorul vizat a încălcat prevederile Codului de procedură civilă, Codul de etică a judecătorilor, inclusiv recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.46, etc. solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Grosu Iulia pentru faptele descrise în sesizare, considerînd că acestea constituie temei de răspundere disciplinară în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și a Codului de etică.

În nota informativă judecătorul Grosu Iulia, pe marginea sesizării cet. Mocan Igor, a menționat despre circumstanțele examinării cauzei civile la acțiunea lui Mocan Igor împotriva Curții de Apel Chișinău privind constatarea faptului discriminării și încasării prejudiciului moral, și că acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar copia deciziei Curții de Apel Bălți din 21.04.2016 fiind expediată în adresa acestuia la 17.05.2016 cu comunicarea dreptului de a lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată.

Consideră judecătorul Grosu Iulia că sesizarea petiționarului este neîntemeiată, mai mult că raportor în cauza dată nu a fost dînsa, dar judecătorul Corolevschi Dumitru.

Prin decizia Inspecției judiciare din 31 mai 2016, s-a dispus respingerea sesizării depuse de Mocan Igor, ca fiind vădit neîntemeiată, pe motiv că pe parcursul examinării sesizării depuse de către acesta nu au fost constatate acțiuni ale judecătorului Grosu Iulia, care ar întruni elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet. Mocan Igor, solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia, pe motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2016, precum și decizia Inspecției judiciare din 31 mai 2016, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Mocan Igor urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum s-a menționat mai sus, din conținutul sesizării și contestației rezultă că autorul acestora, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia pentru faptul că, în opinia sa, la emiterea hotărîrii a încălcat legislația în vigoare și neîntemeiat a respins apelul său declarat împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 25.11.2015, în cauza civilă la cerere sa de chemare în judecată către Curtea de Apel Chișinău cu privire la constatarea faptului discriminării și încasarea prejudiciului moral, invocînd temeiul prevăzut de art.4 alin.1 lit.g) - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, din Legea nr.178 din 25.07.2015 și a Codului de etică a judecătorilor,

Verificînd argumentele invocate de petiționar, Completul de admisibilitate constată că, prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 25.11.2015 (judecător Avasiloaie T.) acțiunea înaintată de către Mocan Igor a fost respinsă ca neîntemeiată, care a fost contestată de către Mocan Igor în instanța de apel.

Prin decizia din 21.04.2016, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți (președinte de ședință Grosu Iulia, judecătorei Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru), a respins apelul declarat de Mocan Igor, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 25.11.2015.

Hotărîrea instanței de judecată a fost redactată și argumentată reieșind din materialele și probele prezentate de părți în ședința de judecată, iar în legătură cu faptul că apelantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, copia deciziei din 21.04.2016 i-a fost expediată acestuia la data de 17.05.2016, fiindu-i comunicat dreptul de a lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței și de a contesta hotărîrea cu recurs în Curtea Supremă de Justiție.

S-a constatat că autorul sesizării nu s-a adresat și nu a depus cereri în instanța de judecată, prin care ar fi solicitat eliberarea copieii hotărîrii pronunțate sau de a lua cunoștință cu procesul-verbal întocmit pe cauză.

Mai mult, judecătorul Grosu Iulia nu a fost raportor în cauza dată, iar ca președinte al completului, dînsa nu întocmește hotărîrile pe cauzele aflate în procedura altor judecătorei-raportori.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorei iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este un organ de autoadministrare

judecătorească, dar nu instanță de judecată, nu are competențe jurisdicționale și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărârilor judecătorești.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeierilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 mai 2016.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de către Mocan Igor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 mai 2016, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii




Olesia Plotnic

Stelian Teleucă