

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

03 septembrie 2018  
mun.Chișinău  
nr.242/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Paraschiv Andrei* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 02 aprilie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani – *Ionașcu Olga și Lavric Larisa*,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 21 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Paraschiv A., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorilor judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Ionașcu Olga și Lavric Larisa.

În sesizare se indică despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecători Ionașcu O., Lavric L.) a cauzelor civile, cu pronunțarea hotărârilor la 26.09.17 și 02.10.17, care devenise executorii, etc. Menționează autorul sesizării despre adresarea sa cu o cerere la SA Apă-Canal, privind executarea hotărârii adoptate, însă din răspunsul dat a aflat că hotărârea instanței de judecată a fost contestată cu apel în Curtea de Apel Chișinău. Indică autorul sesizării, că reieșind din informația primită, la 14.03.18 el s-a adresat în cancelaria judecătoriei Buiucani, pentru a afla unde se află dosarele examinate, constatînd ulterior că dosarele examinate se află încă la judecătoria ce au examinaî dosarele sus nominalizate. Consideră autorul sesizării că i-au fost încălcate drepturile reclamantului, prevăzute de art.367 CPC, ne expediere hotărârii motivate părților, art.6 al Convenție CEDO, Legii nr.87 la examinarea în termen rezonabil a cauzeilor și executarea hotărârilor judecătorești, etc. Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere diisciplinară a judecătorilor Ionașcu O. și Lavric L.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 02 aprilie 2018, inspectorul–judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinînd sesizarea declarată de către Paraschiv Andrei, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a întocmit Decizia nr.395 p/m – 280 s, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicînd că iau fost încălcate drepturile, prevăzute de art.367 CPC, neexpediere hotărârii motivate părților, art.6 al Convenție CEDO, Legii nr.87 la examinarea în

termen rezonabil a cauzelor și executarea hotărîrilor judecătorești, etc.

Examinînd informația din sesizarea parvenită, și datele din programul PIGD, s-a constatat că pe parcursul a.2015-2018, în procedura judecătorei Chișinău sau aflat 51 cauze, în care autorul sesizării este parte pe dosar- reclamant. Unele din cauzele nominalizate au fost finalizate, altele se află în procedură de examinare, inclusiv și în procedura Curții de Apel Chișinău.

La 13.04.17, în judecătoria Chișinău a fost înregistrată cauza civilă Paraschiv A. vs Infocom ÎM, repartizată aleatoriu judecătorului Ionașcu O. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șapte ședințe de judecată, iar la 26.09.2017 adoptată hotărîrea (dispozitivul), prin care a fost admisă parțial cererea reclamantului, etc. Hotărîrea motivată a fost întocmită de judecător la 10.11.17, peste termenul prevăzut de Codul de procedură civilă din pricini obiective (*cererea de apel depusă în perioada aflării judecătorului în concediu anual, transmisă lui pentru executare după ieșirea din concediu, volumul exesiv de lucru, etc.*).

La 15.08.17 în judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cauza civilă Paraschiv A. vs Infocom Î.M., repartizată aleatoriu judecătorului Lavric L. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate cinci ședințe de judecată, iar la 02.01.2017 pronunțat dispozitivul hotărîrii, prin care a fost admisă parțial cererea reclamantului, etc. Nefiind de acord cu hotărîrea adoptată, la 12.10.17, pîrîtul a contestat-o cu apel, hotărîrea motivată fiind întocmită în termenii prevăzuți de art.236 CPC, cu remiterea copiilor părților pe cauză. Ambele cauze au fost remise în secția evidență și documentare, cu ulterioara remitere în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelurilor declarate, la moment cauzele avînd sîtat de examinare.

De menționat că în conformitate cu art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfaptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfaptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătoria.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspectia Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfaptuirea justiției, prin aceasta substituind atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Potrivit p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, facînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nupoate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Autorul sesizării, ca participant în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă, este în drept de a înainta demersurile respective în instanța de apel, invocînd și pretențiile indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că lui i-au fost încălcate drepturile, la examinarea în termen rezonabil a cauzelor și executarea hotărîrilor judecătorești, e necesar de menționat, că în condițiile prevederilor Legii nr.87 din 21.04.11 numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege este în drept să aprecieze faptul a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a cauzei sau de executare a unei hotărîri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului

material și moral cauzat.

În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, prin care va fi stabilit faptul că tergiversarea termenului de examinare a avut loc din vina judecătorilor vizați în sesizare, acțiunile lor pot fi apreciate prin prisma prevederilor art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În procesul verificării sesizărilor nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor Ionașcu O. și Lavric L., persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin prisma celor expuse, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare.

### **3.Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 02 aprilie 2018, cet.Paraschiv Andrei a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani – Ionașcu Olga și Lavric Larisa. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Petiționarul indică că i-au fost încălcate drepturile, prevăzute de art.367 CPC, neexpediere hotărârii motivate părților, art.6 al Convenție CEDO, Legii nr.87 la examinarea în termen rezonabil a cauzelor și executarea hotărârilor judecătorești etc.

Respectiv, temei de abateri disciplinare - încălcarea termenului de redactare a hotărârii judecătorești.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Potrivit datelor din programul PIGD, s-a constatat că la 13.04.17, în judecătoria Chișinău a fost înregistrată cauza civilă Paraschiv A. vs Infocom ÎM, repartizată aleatoriu judecătorului Ionașcu O.

Pe cauza nominată au fost numite și desfășurate șapte ședințe de judecată, iar la 26.09.2017 adoptată hotărârea (*dispozitivul*), prin care a fost admisă parțial cererea reclamantului, etc.

Hotărârea motivată a fost întocmită de judecător la 10.11.17, peste termenul prevăzut de Codul de procedură civilă din pricini obiective (*cererea de apel depusă în perioada aflării judecătorului în concediu anual, transmisă lui pentru executare după ieșirea din concediu, volumul excesiv de lucru, etc.*).

Colegiului menționează că în acțiunile judecătorului lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume - încălcarea, *din motive imputabile judecătorului*, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Întârzierea de redactare a hotărârii motivate nu poate fi imputată judecătorului din motivul volumului de activitate în această perioadă, precum și aflarea judecătorului în concediu anual, astfel în acțiunile judecătorului sunt lipsă elementele constitutive de atragere la răspundere disciplinară în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Dezacordul petiționarilor cu faptul că hotărârea a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atât timp cât motivarea acesteia, se datorează în exclusivitate numărului mare, perioadei de concediu etc.

În acest sens, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit.g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecător a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de redactare a

hotărârii motivate, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului, Colegiul menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe.

Cu referire la această condiție, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului, or, pe parcursul examinării contestației nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de redactare și termenul de transmitere a hotărârii participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului.

La 15.08.17 în judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cauza civilă Paraschiv A. vs Infocom Î.M., repartizată aleatoriu judecătorului Lavric L. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate cinci ședințe de judecată, iar la 02.01.2017 pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admică parțial cererea reclamantului, etc.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 12.10.17, pîrîtul a contestat-o cu apel, hotărârea motivată fiind întocmită în termenii prevăzuți de art.236 CPC, cu remiterea copiilor părților pe cauză. Ambele cauze au fost remise în secția evidență și documentare, cu ulterioara remitere în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelurilor declarate, la moment cauzele avînd sîtatut de examinare.

În conformitate cu art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfaptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit prevederilor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Paraschiv Andrei*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.395 p/m-280s din data de 02 aprilie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani – Ionașcu Olga și Lavric Larisa.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

**Președinte**

/semnatura/

**Elena COBZAC**

**Membrii**

/semnatura/

**Aliona MIRON**

/semnatura/

**Liliana ȚURCAN**