

# HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.243/9

## **Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte - Elena Cobzac  
Membrii - Aliona Miron  
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 25.04.2018 a cet. Velin Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 17.04.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Potînga Iurie,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

La 03 aprilie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Velin Constantin, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Potînga Iurie.

Autorul sesizării indică despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Potînga Iurie a cauzei civile, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea din 07.02.18.

Menționează autorul sesizării despre unele încălcări comise de judecătorul Potînga Iurie la emiterea hotărîrii sus nominalizate, despre contradicțiile în legislația aplicată, unele acțiuni ilegale comise la examinarea cauzei, etc.

Indică autorul sesizării despre încălcarea normelor imperative la examinarea cauzei de către judecătorul Potînga Iurie.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse în sesizare, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Potînga Iurie.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 05.04.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr.333s-460p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Potînga Iurie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 17.04.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

#### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 17.04.2018, cet. Velin Constantin la data de 25.04.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Velin Constantin a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Potînga Iurie a încălcat prevederile normelor imperative în vigoare.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 17.04.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Velin Constantin urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Potînga Iurie, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu hotărârea din data de 07 februarie 2018 de respingere a acțiunii înaintate de Velin Constantin împotriva SRL „Inconarm”. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că la 30.06.17, în judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cauza civilă Velin Constantin vs SRL Inconarm, repartizată aleatoriu judecătorului Guzun C., iar la 27.09.17, prin încheiere, repartizată judecătorului Potînga Iurie.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, iar la 07.02.18, adoptată hotărîrea, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de autorul sesizării Velin Constantin, ca neîntemeiată, hotărîrea fiind cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău și ulterior contestată cu apel, cauza avînd statut de examinare.

De menționat, că hotărîrea instanței de fond a fost argumentată, reieșind din materialele cauzei și probele examinate în ședințele de judecată.

De fapt, autorul sesizării consideră comiterea abaterii disciplinare, prevăzute la art. 4 alin.(1), lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către judecătorul Potînga Iurie prin adoptarea hotărîrii enunțate, în acest sens fiind aduse diverse argumente de drept, care pot constitui argumente în calea respectivă de atac.

Completul de admisibilitate consideră corecte concluziile Inspecției judiciare potrivit cărora nu pot fi încadrate acțiunile invocate de autorul sesizării pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Dezacordul autorului sesizării și a contestației cu hotărârea adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Atât din conținutul sesizării și a contestației cât și din hotărârea adoptată de prima instanță nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiile examinate nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de îmfăptuire a justiției.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Velin Constantin, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Potînga Iurie.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Velin Constantin, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

### H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia cet.Velin Constantin, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 17.04.2018, de respingere a sesizării prin care, petiţionarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), Potînga Iurie.

Hotărârea poate fi contestată în faţa Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Preşedinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Ţurcan