

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019

Nr. 243/9

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Ana Minciuna

Membri

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Zorin Vladimir împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 966s-1083p/m din 12.09.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Potînga Iurie de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 12 august 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit cererea cet. Zorin Vladimir, înregistrată ca sesizare în modul stabilit conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin care se contestă faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Potînga Iurie în procesul examinării cauzei civile la cererea de solicitare a Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 15 august 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic

Autorul sesizării menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2019 a fost eliberată Ordonanță de protecție a victimei violenței în familie în favoarea fostei soții. Cererea de solicitare a măsurilor de protecție a fost examinată în lipsa lui. Procesul de judecată s-a desfășurat cu încălcări de procedură și s-a finalizat cu emiterea unei încheieri neîntemeiate și ilegale. Solicitând în ziua următoare explicații de la judecătorul Potînga Iurie, acesta a avut un comportament necorespunzător statutului de magistrat.

Consideră Zorin Vladimir că faptele judecătorului încadrează elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

– b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 12 septembrie 2019, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Iurie Perevoznic, a întocmit decizia cu **Nr. 966s – 1083 p/m** cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată sesizarea declarată de către cet. Zorin Vladimir.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 12 septembrie 2019, Zorin Vladimir a depus în termen, la data de 09.10.2019, contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

În motivarea contestației depuse, Zorin Vladimir a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația lui Zorin Vladimir împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 12 septembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, autorul sesizării a invocat temei de abateri disciplinare prevăzute la lit. b) art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, (1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(1/1) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/actiunile, care pot constitui temeuri de abatere disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrat la 03.06.2019, cu nr.0530-19532, cererea cet.Zorin Irena cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie. Dosarul nr.2opr-122/19 a fost distribuit aleatoriu judecătorului Potînga Iurie. Respectând termenul de 24 ore prevăzut de lege, instanța de judecată la 04.06.2019 a examinat cauza și a adoptat încheiere prin care a eliberat Ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, care include măsurile de protecție:

- *obligarea de a nu contacta victima Zorina Irena prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod cu victima sau cu copilul acesteia, cu alte persoane dependente de ea și interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;*

- *obligarea agresorului Zorin Vladimir de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia.*

Ordonanța de protecție se remite Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun.Chișinău spre executare imediată.

În dispozitivul încheierii instanța a indicat procedura și termenul de atac cu recurs al actului judecătoresc

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în rezultatul examinării sesizării nu s-au descoperit careva fapte referitoare la încălcarea procedurii de organizare sau a termenilor de examinare a cauzei, or desfășurarea procesului în lipsa pretinsului agresor, este admisă în temeiul art.278⁶ alin.(4) Cod de procedură

civilă, care prevede expres că, neprezentarea presupusului agresor la ședința de judecată, nu împiedică instanța să examineze cererea.

Totodată, cu referire la alegațiile autorului sesizării referitoare la legalitatea și temeinicia soluției, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se desfășoară în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise și a altor acte procesuale.

Dezacordul cu soluția dată pe caz, de către instanța de judecată, urmează să fie soluționată de partea interesată pe cale contestării actului judecătoresc în instanțele de judecată ierarhic superioare, în condițiile legii.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării a folosit pârghiile legale de contestare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2019, iar Curtea de Apel Chișinău prin decizia irevocabilă din 18 iulie 2019 (dosarul nr.2r-1393/19) a respins recursul declarat de Zorin Vladimir și a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2019 adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de către Zorina Irena privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

De aceea, în procesul examinării circumstanțelor evocate în sesizarea petiționarului Inspekția judiciară corect și întemeiat a ajuns la concluzia că nu s-au constatat fapte care ar întruni elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, respectiv lipsește temei rezonabil pentru inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Potînga Iurie, din care motiv sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 12 septembrie 2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Zorin Vladimir, or, nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Potîngă Iurie de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Zorin Vladimir împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 12 septembrie 2019, nr. 966s-1083p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu