

## HOTĂRÎRE

27 octombrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 214/21

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Stelian Teleucă  
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către avocații Munteanu Petru, Gafton Vasile, inculpatul Lungu Nicolae, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2016 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie și Corochii Nichifor

### CONSTATĂ :

La 18 aprilie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocaților Munteanu Petru, Frunze Iurie, Gafton Vasile și inculpaților Lungu Nicolae, Dubrovski Anatolie, prin care aceștia au solicitat sancționarea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie și Corochii Nichifor.

Autorii sesizării indică despre examinarea cauzei penale în Curtea de Apel Chișinău de către completul de judecată constituit din judecătorii Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie, iar la intrarea judecătorilor nominalizați în sala de deliberare pentru adoptarea hotărîrii, în timpul deliberării, inculpatul Lungu Nicolae a văzut cum în camera de deliberare a intrat judecătorul Corochii Nichifor, care anterior a participat la judecarea acestei cauze penale.

Indică autorii sesizării că în aceeași zi - 07.04.2016, avocații Gafton Vasile și Frunze Iurie au adresat președintelui Curții de Apel Chișinău cereri, prin care au solicitat eliberarea înregistrării video efectuate în perioada 09.30 - 10.10 a zilei de 07.04.2016 de pe camerele video instalate pe coridorul instanței de judecată, însă chestiunea nu a fost rezolvată pozitiv.

Se mai menționează în sesizare că, din informația unui colaborator al Curții de Apel Chișinău în ziua de 07.04.2016, toate camerele video instalate în sediul instanței de judecată, în afară de camera ce fixează intrarea în Curtea de Apel, sau defectat.

Consideră autorii sesizării că prin acțiunile sale ilegale completul de judecată sus nominalizat, inclusiv judecătorul Corochii Nichifor au încălcat norma imperativă - art.339 alin.(1) Cod de procedură penală și judecătorii urmează a fi sancționați disciplinar.

Prin decizia Inspecției judiciare din 03 mai 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea avocaților Munteanu Petru, Gafton Vasile, Frunze Iurie și inculpaților Lungu Nicolae, Dubrovski Anatolie, pe motiv că nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2016, au declarat contestație avocații Munteanu Petru, Gafton Vasile și inculpatul Lungu Nicolae, solicitând casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, efectuarea unei verificări suplimentare cu colectarea probei - înregistrarea video a camerelor de luat vederi din 07.04.2016 din Curtea de Apel Chișinău, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, notele informative ale judecătorilor, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocații Munteanu Petru, Gafton Vasile și inculpatul Lungu Nicolae urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației, autorii acestora au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare, pe motiv precum că aceștia au încălcat secretul deliberării, susținînd că judecătorul Corochii Nichifor a intrat în camera de deliberare în momentul în care completul de judecată delibera asupra hotărîrii în cauza penală în privința lui Lungu Nicolae ș.a., nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, prin care sesizarea a fost respinsă.

Pe marginea sesizării sus menționate, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Corochii Nichifor a explicat că, la data și ora indicată în sesizare, nu a intrat în camera de deliberare unde se afla completul de judecată constituit din judecătorii nominalizați în sesizare, considerînd sesizarea depusă ca nefondată și lipsită de orice suport.

Judecătorii Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie, de asemenea au negat faptul intrării judecătorului Corochii Nichifor în camera de deliberare, în timpul deliberării.

Completul de admisibilitate a constatat că, cauza penală în învinuirea lui Lungu Nicolae, Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) și Timofti Dina, învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal s-a aflat în procedura Curții de Apel Chișinău (completul de judecată constituit din judecătorii Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie). Pe cauza nominalizată ședința de judecată a avut loc la 07.04.2016.

S-a constatat că, într-adevăr avocații Gafton Vasile și Frunze Iurie s-au adresat cu cereri președintelui Curții de Apel Chișinău, solicitînd eliberarea înregistrărilor video a camerelor de luat vederi instalate la et. I al instanței de judecată din 07.04.2016.

Potrivit răspunsului președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, solicitarea avocaților nominalizați a fost respinsă făcându-se referință la Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Pe parcursul verificării argumentelor invocate în sesizare de către autorii acesteia, nu au fost constatate acțiuni ale judecătorilor vizați în sesizare, care ar întruni elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Afirmațiile autorilor sesizării, precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozan Ghenadie, Corochii Nichifor au săvârșit abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.f, i), l) din Legea nr.178 din 25.07.2014, nu au fost probate în conformitate cu cerințele art.20 alin.(1) din Legea dată și în rezultatul verificării, ele nu s-au confirmat.

Mai mult, solicitarea petiționarilor privind efectuarea unei verificări suplimentare cu colectarea înregistrării video a camerilor de luat vederi, nu poate fi reținută, deoarece însăși autorii sesizării au menționat că, din informația unui colaborator al Curții de Apel Chișinău, cunosc că în ziua de 07.04.2016 toate camerele video instalate în sediul instanței, în afară de camera ce fixează intrarea în Curtea de Apel, nu funcționau.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înlăpătuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile juridictionale.

În acest context, se menționează că conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăpătuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozan Ghenadie și Corochii Nichifor, nu au fost

stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de către avocații Munteanu Petru, Gafton Vasile și inculpatul Lungu Nicolae.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarilor, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, nefiind confirmate prin probe pertinente și concludente, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de către avocații Munteanu Petru, Gafton Vasile și inculpatul Lungu Nicolae împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2016 referitor la acțiunile judecătorilor Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie și Corochii Nichifor.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către avocații Munteanu Petru, Gafton Vasile și inculpatul Lungu Nicolae, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2016 de respingere a sesizării acestora din 18 aprilie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Ouș Ludmila, Morozaan Ghenadie și Corochii Nichifor.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

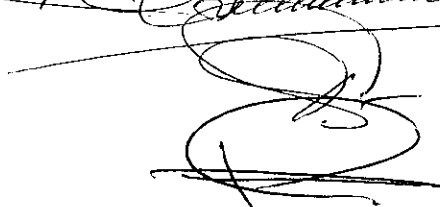
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Stelian Teleucă

Olesea Plotnic