

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
nr. 245/9

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Burac Victor (avocat) în interesele Liliei Burac* împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 aprilie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru - Natalia Mămăligă,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 03 aprilie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Burac Victor în interesele Liliei Burac, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ Natalia Mămăligă pentru acțiunile presupuse a constitui temei de abateri disciplinare.

În sesizare se indică despre adoptarea, la data de 23 ianuarie 2018, de către judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Mămăligă a hotărîrii la cererea de chemare în judecată a notarului Lilia Burac împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea actului administrativ. Deoarece reclamanta a considerat că hotărîrea a fost adoptată contrar prevederilor legii și neîntemeiat, la data de 23 ianuarie 2018 avocatul Victor Burac a declarat apel nemotivat. Pînă la data adresării cu sesizarea respectivă judecătorul Natalia Mămăligă nu a redactat și nu a expediat hotărîrea motivată. Solicită avocatul Burac Victor, în interesele Liliei Burac, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Mămăligă în temeiul art.4 alin.(1), lit, g), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 20 aprilie 2018, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, examinînd sesizarea declarată de către Burac Victor (avocat) în interesele Liliei Burac, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru N.mamaliga, a întocmit Decizia nr.337 s– 465 p/m , prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca temei de abateri disciplinare, autorul sesizării invocă încălcarea termenului de redactare a hotărîrii judecătorești. Potrivit art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că, pricina la cererea de chemare în judecată a notarului Lilia Burac împotriva Ministerului

Justiției cu privire la anularea actului administrativ a fost examinată de judecătorul Natalia Mămăligă.

La data de 23 ianuarie 2018, a fost adoptat dispozitivul hotărârii.

În aceeași zi, 23 ianuarie 2018 a fost declarat apel.

Hotărârea motivată a fost redactată și expediată părților la data de 20 aprilie 2018.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b), alin.(6) în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz. După cum s-a menționat, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 23 ianuarie 2018, iar după depunerea apelului hotărârea nu a fost redactată în termenii prevăzuți de lege.

În același timp, întârzierea de redactare a hotărârii motivate nu poate fi imputată judecătorului din motivul volumului de activitate în această perioadă, precum și aflarea judecătorului în concediu anual. Conform informațiilor prezentate de judecătorul Natalia Mămăligă, confirmate cu datele din PIGD, de la data de 24 ianuarie 2018 pînă la 07 martie 2018, a desfășurat 394 ședințe, a câte 10-15 zilnic, fiind pronunțate 52 hotărâri.

De la data de 12 martie 2018 pînă la 19 aprilie 2018, s-a aflat în concediu anual.

Abordările din sesizare de existență, pentru aceleași fapte, a temeiurilor de abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sunt neîntemeiate, arbitrare, fără suport juridic și probator.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Temeiul de încălcare a termenelor de redactare a hotărârilor este unul separat prevăzut la lit. g), iar temeiurile de la lit. i), j) se referă la alte fapte, nemijlocit prevăzute în lege și nu la termenii de redactare a hotărârilor și expedierii copiilor acestora participanților la procese.

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sînt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Din conținutul sesizării nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative de către judecătorul Natalia Mămăligă.

Temeiul de la lit. j), ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu se referă la alte acțiuni, decît redactarea în termen a hotărârilor.

2.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 20 aprilie 2018, Burac Victor (avocat) în interesele Liliei Burac a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru - Natalia Mămăligă. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

3. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Ca temei de abateri disciplinare, autorul sesizării invocă încălcarea termenului de redactare a hotărârii judecătorești. Potrivit art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că, pricina la cererea de chemare în judecată a notarului Lilia Burac împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea actului administrativ a fost examinată de judecătorul Natalia Mămăligă.

La data de 23 ianuarie 2018, a fost adoptat dispozitivul hotărârii și în aceeași zi, a fost declarat apel. Hotărârea motivată a fost redactată și expediată părților la data de 20 aprilie 2018.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b), alin.(6) în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz. După cum s-a menționat, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 23 ianuarie 2018, iar după depunerea apelului hotărârea nu a fost redactată în termenii prevăzuți de lege.

Colegiului menționează că în acțiunile judecătorului lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume - încălcarea, *din motive imputabile judecătorului*, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Întârzierea de redactare a hotărârii motivate nu poate fi imputată judecătorului din motivul volumului de activitate în această perioadă, precum și aflarea judecătorului în concediu anual, astfel în acțiunile judecătorului sunt lipsă elementele constitutive de atragere la răspundere disciplinară în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Dezacordul petiționarilor cu faptul că Încheierea a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atât timp cât motivarea acesteia, se datorează în exclusivitate numărului mare de dosare avute în procedură, și examinate de judecător în această perioadă, a numărului de ședințe.

În acest sens, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit.g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecător a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de redactare a hotărârii motivate, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului, Colegiul menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe.

Cu referire la această condiție, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului, or, pe parcursul examinării contestației nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de examinare și termenul de transmitere a hotărârii participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului.

Abordările din sesizare, pentru aceiași faptă, a temeiurilor de abateri disciplinare, prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfaptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Temeiul de încălcare a termenelor de redactare a hotărârilor este unul separat prevăzut la lit.g), iar temeiurile de la lit. i), j) se referă la alte fapte, nemijlocit prevăzute în lege și nu la termenele de redactare a hotărârilor și expedierii copiilor acestora participanților la proces.

Nu și-au găsit confirmare nici acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit.i) art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îmfaptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Din conținutul contestației nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge *contestația petiționarului* Burac Victor (avocat) în interesele Lilei Burac, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 20 aprilie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru – Natalia Mămăligă.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

/semnatura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnatura/

Aliona MIRON

/semnatura/

Liliana ȚURCAN