

HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 245/9

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Russu Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 845s-919p/m din 26 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 22 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din numele cetățeanului Denis Russu, înregistrată ca sesizare la 24 iulie 2019 sub numărul 845s - 919p/m, care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Tatiana Avasiloaie.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 iulie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșca.
3. Autorul sesizării relatează că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se examinează cauza nr. 3-227/19 de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Russu Denis împotriva Uniunii Avocaților cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație. Din motive necunoscute judecătorul Tatiana Avasiloaie a ignorat cerințele acestuia cu privire la escortare și participare în fața instanței pentru susținerea poziției sale împotriva inacțiunilor avocaților din completul disciplinar.
4. Autorul sesizării, consideră că judecătorul vizat a efectuat în adresa sa încălcări procesuale: amânarea ședințelor, ignorarea cerințelor, îngrădirea accesului la informație.
5. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Tatiana Avasiloaie în temeiul art. 4, alin. (1), lit. c) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

6. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția

judiciară, prin decizia nr. 845s-919p/m din 26 septembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Russu Denis, a depus la 10 octombrie 2019, contestație.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
9. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
10. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*

11. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
12. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
13. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
14. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
15. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/ inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
16. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat înregistrarea cererii de chemare în judecată a lui Russu Denis vs Asociația Avocaților, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-3-71385-311022018, pe data de 31 octombrie 2018.
17. La 25 ianuarie 2019 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tatiana Avasiloaie.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2018 a fost acceptată spre examinare în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Uniunii Avocaților Republicii Moldova cu privire la încălcarea dreptului la informație.
19. Pentru ședința de judecată din 27 martie 2019 reprezentantul pârâtului, Uniunea Avocaților, nu s-a prezentat.
20. Drept rezultat, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2019 s-a dispus obligarea Uniunii Avocaților de a prezenta instanței de judecată, în termen de 30 de zile de la data notificării încheierii, referința cu privire la acțiunea în contencios administrativ și copia autenticată în modul prevăzut de lege a răspunsului nr. CED/234/18 din 5 septembrie 2018, actele care au stat la baza emiterii acestui răspuns.

21. De asemenea, prin încheierea Judecătorei din 3 aprilie 2019 s-au respins cererile autorului sesizării cu privire la escortarea în ședință de judecată.
22. La 19 septembrie 2019 Uniunea Avocaților a prezentat referința la cererea de chemare în judecată și copia autenticată în modul prevăzut de lege a răspunsului nr. CED/234/18 din 5 septembrie 2018 și actele care au stat la baza emiterii acestui răspuns.
23. Autorul sesizării a depus cereri repetate (20 mai 2019, 14 iunie 2019, 4 iulie 2019) prin care a solicitat escortarea în ședința de judecată.
24. Prin încheierea Judecătorei din 20 septembrie 2019 s-a expediat în adresa autorului sesizării actele prezentate de către Uniunea Avocaților. De asemenea, instanța de judecată a respins cererile autorului sesizării cu privire la escortarea în ședința de judecată.
25. Următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 28 noiembrie 2019, orele 11:00. Astfel, cauza civilă are statut de dosar în examinare.
26. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tatiana Avasiloaie prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția Judiciară a ajuns la o concluzie corectă privind respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată. Or, în procesul verificării sesizării s-a constatat că cauza civilă menționată până în prezent nu este examinată, nu din motive imputabile judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Tatiana Avasiloaie.
27. Or, judecătorul subiect al sesizării primind cauza civilă în procedură, a manifestat diligența necesară și a numit ședințele de judecată la intervale rezonabile de timp, despre care fapt participanții la proces au fost înștiințați în modul stabilit de lege.
28. Astfel, Inspecția Judiciară întemeiat a conchis că, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare pe faptele expuse sunt neîntemeiate, iar redarea acțiunilor procesuale este incorectă.
29. Ca urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Inspecția Judiciară, just a reținut asupra lipsei pertinentei argumentelor invocate în sesizare.
30. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
31. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
32. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri

- disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
33. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
 34. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 35. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 36. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
 37. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 38. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 39. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 40. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 41. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii

- judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
42. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
43. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
44. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
45. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
46. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Russu Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 845s-919p/m din 26 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 22 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membrii /semnătura/ Igor Mînescu

/semnătura/ Veronica Mocanu