

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
nr.248/9

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *vicepreședintele Judecătoriei Chișinău sediul Centru - Pavliuc Ghenadie*, împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 26 aprilie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Sandu Victor,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 18 aprilie 2018, vicepreședintele judecătoriei Chișinău sediul Centru, Pavliuc Ghenadie, s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu notă informativă în care a solicitat verificarea prezenței neregulate la serviciu a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru - Sandu Victor, în perioada de la 1 martie 2018 până la 6 aprilie 2018.

În sesizare se indică că, în perioada de timp de la 1 martie 2018 până la 6 aprilie 2018, judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Centru, Sandu Victor, a avut o prezență neregulată la serviciu. Judecătorul Sandu Victor și-a permis arbitrar și fără învoire să întârzie la serviciu în flecare zi, fie să părăsească locul de muncă după bunul plac până la fmişarea programului de lucru.

Prin intermediul programului informatic computerizat s-a constatat că în perioada de la 1 martie 2018 până la 6 aprilie 2018 judecătorul Sandu Victor a absentat nemotivat prin întârziere sau plecare înainte de timp de la serviciu mai bine de 12 ore în timpul zilei de muncă, fără învoirea conducerii instanței și fără justificare. Absențele nemotivate de la serviciu a judecătorului Sandu Victor **a afectat grav imaginea instanței judecătorești și a condus la încălcarea drepturilor justițiabililor prin neînceperea la timp a ședințelor de judecată sau în general la nedefășurarea lor**. Solicită vicepreședintele judecătoriei Chișinău sediul Centru, Pavliuc Ghenadie Consiliului Superior al Magistraturii să ia act de nota informativă prezentată și să verifice circumstanțele menționate după care să acționeze în modul corespunzător.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 26 aprilie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Pavliuc Ghenadie, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a întocmit Decizia nr.382 s– 535 p/m , prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2),

inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respingând sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Conform art.4 alin.(1) lit.h) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Conform art.20 alin.(i) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Vicepreședintele judecătoriei Chișinău sediul Centru, Pavliuc Ghenadie, în sesizare invocă că absențele judecătorului Sandu Victor au afectat activitatea instanței, însă nu a anexat probe care confirmă cele relatate, câte ședințe de judecată s-au amânat ori nu s-au petrecut din cauza lipsei nemotivate a judecătorului vizat la serviciu.

Copia registrului evenimentelor sistemului anexată la nota informativă nu confirmă afectarea activității instanței din cauza lipsei nemotivate a judecătorului Sandu Victor la serviciu.

Faptele expuse în sesizare nu fac parte din categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.h) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei de întoarcere a unui raport pentru prezentare completului de admisibilitate spre examinare.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 26 aprilie 2018, vicepreședintele judecătoriei Chișinău sediul Centru - Pavliuc Ghenadie, a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru-Sandu Victor.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Conform art.4 alin.(1) lit.h) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, *dacă aceasta a afectat activitatea instanței*.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres că absența nemotivată de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu a judecătorului poate fi calificată ca abatere disciplinară numai în cazul în care aceste absențe au afectat activitatea instanței.

Conform art.20 alin.(i) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

În sesizare se invocă faptul că absențele judecătorului Sandu Victor au afectat activitatea instanței, fără anexarea probelor și argumentelor de rigoare.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial.

Curtea Constituțională a subliniat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte.

Principiul independenței judecătorului se manifestă și prin faptul că acesta dispune de libertatea de a-și organiza activitatea și implicit de a-și gestiona efortul, aspect care afectează performanța profesională și implicit calitatea actului de justiție.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente

ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația vicepreședintele Judecătoriei Chișinău sediul Centru - Pavliuc Ghenadie*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.382s-535m din data de 26 aprilie 2018, de respingere a sesizării prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru –Sandu Victor.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte /semnatura/ **Elena COBZAC**

Membrii /semnatura/ **Aliona MIRON**

 /semnatura/ **Liliana ȚURCAN**