

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019
nr. 248/9

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Veaceslav Lungu, administratorul SC "SDM-Sirocco" SRL și Anchirbricks SRL, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Zinaida Talpalaru.

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 15 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Veaceslav Lungu, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Zinaida Talpalaru în cadrul examinării contestației împotriva încheierilor privind restituirea documentelor executorii.
2. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că, la data de 04.12.2018, Sergiu Sloninov, reprezentantul SRL „S.D.M.-Sirocco”, SRL „Anchirbricks” a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere către S.A „Anchir” în procedura falimentului prin lichidatorul Jerebțov Anton, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan. Prin cerere a solicitat: - anularea încheierilor privind restituirea documentelor executorii, emise de către executorul judecătoresc în procedurile: nr. 065 - 524/17, nr. 065 -525/17, nr. 065 - 526/17, din data de 21.11.2018 și procesele verbale ale executorului judecătoresc în procedurile nr. 065 - 524/17, nr. 065 -525/17, nr. 065 - 526/17, din data de 21.11.2018; - obligarea executorului judecătoresc George Boțan, în procedurile nr. 065 -524/17, nr. 065 - 525/17, nr. 065 - 526/17, să emită încheieri privind obligarea BC "Moldova Agroindbank" SA să comunice reclamantilor ce s-a întâmplat cu suma de 6 milioane lei, bani/bunuri ale debitorului SA „Anchir" în procedură falimentului , primiți pe contul MD 06AG000000022512849396, în Filiala nr. 20 Chișinău, BC "Moldova Agroindbank" SA, conform actului de

- ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea judecătorului, din data de 09.07.2017, prin prezentarea de extrase etc.; - să emită încheieri privind obligarea instituțiilor financiare de prezentare repetat al conturilor și sumelor deținute de către debitorul SA „Anchir” în procedura falimentului prin aplicarea pe aceste conturi a sechestrului asigurator, cu executarea forțată, să aplice măsuri asiguratorii pe conturile și bunurile lui Anton Jerebțov persoană fizică, cât și Î.I. ”Jerebțov Anton”, persoanele care au primit/gestionează bani/bunuri ale debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, în limitele sumelor primite în numele debitorului SA „Anchir” în procedură falimentului, să identifice alte persoane care gestionează/dețin bani/bunuri ale debitorului SA „Anchir” în procedură falimentului, să aplice măsuri asiguratorii și ridicarea bani/bunuri a debitorului SA „Anchir” în procedură falimentului de la persoane terțe sau care le gestionează/dețin, să sancționeze persoanele (A. Jerebțov, funcționarii MAIB, și alții), care cu rea-credință refuză, sau au refuzat, executarea documentelor executorii, prin prisma Codului de executare și Codului contravențional al RM și în cazul refuzului repetat să facă sesizare la Procuraturile competente privind acest fapt.
3. Autorul sesizării exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Zinaida Talpalaru în cadrul examinării contestației SC S.D.M.- SIROCCO SRL asupra încheierilor privind restituirea documentelor executorii, emise de către Biroul executorului judecătoresc, Gheorghe Boțan.
 4. Menționează autorul sesizării, că judecătorul Zinaida Talpalaru, la examinarea contestației vizate, în mod abuziv a ignorat poziția părților-declarațiile și probele administrate, prevederile mai multor acte legislative.
 5. Mai susține că actele judecătorești emise cit și conduita judecătorului Zinaida Talpalaru, a fost de natură să îngreudească: dreptul privind accesului liber la justiție cu încălcarea dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, dreptului de proprietate asupra bunurilor sale cu încălcarea dispozițiilor art.7, 8, 9, 46 din Constituția Republicii Moldova, coroborat cu art.1 din Protocolul adițional nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
 6. Consideră petiționarul, că judecătorul Zinaida Talpalaru intenționat sau din incapacitate nu a aplicat normele care trebuiau să fie aplicate, nu a motivat soluția adoptată prin prisma materialelor dosarului și explicațiilor prezentate de părți, ori o parte din explicații reprezentantului SC S.D.M. - SIROCCO SRL nu și-au găsit loc în motivarea instanței, nici nu s-a motivat din ce considerente nu sunt temeinice, a lăsat fără apreciere constatările în cadrul examinării, probele din dosar, pledoariile lor nu s-au regăsit în motivarea instanței, eronat a interpretat circumstanțele cauzei.
 7. Consideră, că conduita judecătorului Zinaida Talpalaru, prin acțiunile în cadrul examinării contestației a dat dovada lipsei de echidistanță, existența unor interese, fapt culminant cu hotărârea pronunțată și motivarea ei, astfel

- încălcând principiul imparțialității, egalității armelor, nediscriminării, dreptul la un proces echitabil.
8. În conținutul sesizării, petiționarul precizează, că judecătorul vizat a emis dispozitivul din data de 07 iunie 2019, iar încheierea motivată cu data de 20 iunie 2019.
 9. Autorul sesizării, susține, că judecătorul Zinaida Talpalaru în procesul examinării cauzei a protejat Biroul executorului judecătoresc George Boțan, soția acestuia tot fiind judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
 10. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită pornirea procedurii disciplinare cu tragerea judecătorului Zinaida Talpalaru la răspundere disciplinară în temeiul art.1-3, art. 4 alin. (1), lit. a), b), c), prin prisma art. 5, 6, 8, 13, 15, 17-21, 23, 25, 26 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

11. La data de 20 septembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 836p/m - 777s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Zinaida Talpalaru.

Argumentele contestației

12. Nefiind de acord cu decizia din 20 septembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Veaceslav Lungu, a depus contestație împotriva acesteia.
13. În contestația depusă, însă, petiționarul Veaceslav Lungu, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

14. Examinând contestația depusă de petiționarul Veaceslav Lungu, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
15. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de

- către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
16. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Veaceslav Lungu a fost emisă la data de 20 septembrie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 17. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 septembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 18. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 19. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 20. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 21. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 23. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că

- doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
24. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
25. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
26. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
27. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Veaceslav Lungu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Zinaida Talpalaru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Veaceslav Lungu, administratorul SC "SDM-Sirocco" SRL și Anchirbricks SRL, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Zinaida Talpalaru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu