

HOTĂRÂRE

14 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 249/10

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Ivanenco Valentin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 938s-1045p/m din 04 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 06 august 2019 asupra acțiunilor judecătorului Dimitriu Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 06 august 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Ivanenco Valentin, prin care contestă faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dimitriu Serghei în procesul examinării cauzei civile.
2. Plângerea a fost înregistrată în Consiliul Superior al Magistraturii ca sesizare în modul stabilit conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară și prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 08 august 2019 a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.
3. În motivarea sesizării, autorul a invocat că la 04.07.2019 a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cererea nr.05-3.2-15602 prin care a solicitat, în temeiul art.37 Cod de procedură civilă, conexarea cauzei civile nr.2-9186/19 cu cauza civilă nr.2- 2242/2017. Judecătorul Dimitriu Serghei nu s-a expus asupra soluției prin încheiere, ci s-a limitat la expedierea scrisorii de răspuns nr.24042 din 05.07.2019.
4. Consideră că judecătorul Dimitriu Serghei a încălcat norma imperativă a art.37 CPC și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

5. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 938s - 1045p/m din 04 septembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma

verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 17 octombrie 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, precum și argumente ce țin de neexaminarea cererii înaintate de acesta instanței.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
9. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
10. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care,*

împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

11. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
12. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
13. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
14. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
15. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
16. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că, la data de 17.05.2019 a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dimitriu Serghe cererea de chemare în judecată, înaintată de cet. Ivanenco Valentin împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind recunoașterea imobilului ocupat, recunoașterea dreptului de proprietate și interzicerea evacuării.
17. Prin încheierea judecătorului Dimitriu Serghe din 21 mai 2019 nu s-a dat curs cererii, fiind indicate neajunsurile și oferindu-i-se solicitantului termen pentru înlăturarea lor.
18. Încheierea instanței din 21 mai 2019 a fost recepționată de solicitant la 04.07.2019 și în aceeași zi Ivanenco Valentin a depus la instanța de judecată cerere de conexare a cauzei civile nr.2-9186/19 cu cauza civilă nr.2-2242/2017.

19. Autorul sesizării pretinde că, judecătorul Dimitriu Serghei urma să se expună prin încheiere pe marginea cererii sale din 04.07.2019 de conexare a cauzei civile nr.2-9186/19 cu cauza civilă nr.2-2242/2017. Or, prin faptul expedierii unei scrisori de răspuns, judecătorul ar fi încălcat cerințele art.37 Cod de procedură civilă.
20. Din opinia scrisă a judecătorului Dimitriu Serghei rezultă că, la data depunerii cererii din 04.07.2019, dosarul nr.2-9186/2019 era la faza primirii cererii, nu avea statut de dosar, prin urmare nu putea să decidă prin încheiere conexarea cauzelor, precum a solicitat petiționarul.
21. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea.
22. La caz, contestatarul își exprimă dezacordul cu faptul neexaminării unei cereri de conexare, însă, după cum rezultă din materialele acumulate, la data depunerii cererii de conexare din 04.07.2019, însă nu era primită în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivanenco Valentin la 17.05.2019, fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.
23. Din sensul articolului 187 CPC - Conexarea pretențiilor, se stabilește expres că „dacă pe rolul aceleiași instanțe se află cauze conexe...”. Astfel, cauza urmează a fi pusă pe rolul instanței, și apoi ulterior se poate purcede la etapa examinării chestiunii de conexare, fapt indicat corect de judecător.
24. Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
25. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
26. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
27. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
28. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de

- lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de interpretarea legii și opinia subiectivă a petiționarului de aplicare a acesteia.
29. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 30. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 31. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
 32. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 33. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 34. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 35. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 36. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a

interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

37. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
38. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
39. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
40. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
41. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Ivanenco Valentin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 938s-1045p/m din 04 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 06 august 2019 asupra acțiunilor judecătorului Dimitriu Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu