

# HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.249/9

## **Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte - Elena Cobzac  
Membrii - Aliona Miron  
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 16.05.2018 a cet. Habarov Leonid împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05.04.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Ludmila,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

La 23.03.2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet.Habarov Leonid, în care autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Ludmila.

Autorul sesizării susține că prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Holevițcaia Ludmila, din 22.11.2017, acțiunea înaintată de dînsul a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 19.12.2017, s-a casat încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22.11.2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 28.03.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 295s-414p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Ludmila, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 05.04.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

#### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 05.04.2018, cet. Habarov Leonid la data de 16.05.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Habarov Leonid a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Holevițcaia Ludmila a încălcat prevederile Constituției și a normelor imperative în vigoare.

## **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 05.04.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Habarov Leonid urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițaia Ludmila, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu încheierea din data de 22.11.2017, prin care acțiunea înaintată de dînsul a fost scoasă de pe rol. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că la data de 29.05.17 reclamantul Habarov Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a executorilor judecătorești privind anularea hotărîrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 19.04.2017, fiind repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului Holevițaia Ludmila.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din 22.11.2017, acțiunea reclamantului Habarov Leonid a fost scoasă de pe rol, pe motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prelabile prevăzute de lege.

Nefiind de acord cu decizia menționată, Habarov Leonid la data de 05.12.2017 a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea încheierii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 19 decembrie 2017, a fost casată încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din 22.11.2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în alt complet de judecată.

Astfel, invocînd decizia Curții de Apel Chișinău din 19.12.2017, petiționarul Habarov Leonid își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Holevițaia Ludmila la emiterea încheierii din 22.11.2017, care a fost casată prin decizia instanței superioare.

Cu referire la speța dată, Completul de admisibilitate consideră juste afirmațiile Inspecției judiciare, potrivit cărora, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești poate atrage răspundere în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, dacă judecătorul care a pronunțat-o, a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.10.10, nr.9 din 28.06.12, nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa

cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, faptele invocate de autorul sesizării și a contestației pot fi apreciate ca aplicare în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța ierarhic superioară.

În acest context Completul de admisibilitate subliniază că din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă că judecătorul Holevițcaia Ludmila, care a examinat cazul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Constatările expuse în decizia instanței de recurs nu pot fi calificate ca aplicarea din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, or verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora și adoptarea unor noi hotărâri, este un proces judiciar în conformitate cu legea și care asigură atât independența judecătorilor, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Habarov Leonid, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Ludmila.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv *latura obiectivă și subiectivă*. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Habarov Leonid, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Habarov Leonid, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05.04.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Ludmila.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan