

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

31 ianuarie 2020  
nr. 25/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2019 nr. 962s-1078p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Irina Țonov,

**CONSTATĂ :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 12 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățenilor Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorii sesizării menționează faptul că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, a examinat cauza penală de învinuire a acestora în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 189 alin.(3) lit. a), e) Cod penal și art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal. Astfel, la data de 3 mai 2019 a fost pronunțat dispozitivul sentinței de condamnare, fiind stabilită pronunțarea sentinței integrale pentru ziua de 03 iunie 2019. La data de 2 iulie 2019, cet. Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru au depus plângere la Consiliul Superior al Magistraturii, dat fiind faptul că nu s-a respectat termenul de redactare a sentinței.

După depunerea plângerii la CSM, a fost numită ședința de pronunțare a sentinței pentru data de 26 iulie 2019 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Însă, la 22 iulie 2019 judecătorul Irina Țonov a expediat prin poștă participanților la proces sentința redactată, până la data stabilită a ședinței de judecată.

Astfel, autorii sesizării consideră că judecătorul Irina Țonov a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală și solicită atragerea acesteia la răspunderea disciplinară în baza prevederilor lit. i) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Opinia judecătorului Irina Țonov.**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov a prezentat opinia sa, prin care a relatat, că la data de 03 mai 2019 a pronunțat dispozitivul sentinței nr.1-311/2018. Pronunțarea sentinței integrale a fost fixată pentru data de 03 iunie 2019. La data de 03 iunie 2019 ședința a fost amânată pentru data de 18 iunie 2019, însă nu s-a desfășurat din motivul aflării judecătorului în concediu medical. Ședința a fost fixată pentru 17 iulie 2019, dată la care a avut loc pronunțarea sentinței integrale în ședință publică. Inculpații au refuzat să se deplaseze la judecată, în aceeași zi fiindu-le expediată copia sentinței.

Astfel, consideră că prin acțiunile sale nu au fost încălcate prevederile legislației procesuale penale, iar argumentele sesizării depuse de cet. Alexandru Păgînu, Ghedeon Cupcea și Vadim Guzun sunt neîntemeiate.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 11 septembrie 2019 nr.962s-1078p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2019 nr.962s-1078p/m, au declarat contestație cet. Alexandru Păgînu, Ghedeon Cupcea și Vadim Guzun, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov.

În contestația acestora, cet. Alexandru Păgînu, Ghedeon Cupcea și Vadim Guzun își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului vizat în cadrul procesului penal ce îi vizează, considerându-le drept ilegale.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este

scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, drept temei fiind lit. i) alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud posibilitatea atragerii judecătorului vizat la răspunderea disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. i) din Legea menționată.

În conformitate cu lit. i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

- i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.*

Din materialele cauzei examinate și din opinia expusă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, cât și din informația extrasă din PIGD, rezultă că, în procedura judecătorului vizat s-a aflat spre examinare cauza penală nr. 12-1-52928-06082018 de art. 189 alin.(3) lit. a), e) Cod penal și art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal.

La data de 03 mai 2019 a fost pronunțat dispozitivul sentinței nr.1-311/2018. Pronunțarea sentinței integrale a fost fixată pentru data de 03 iunie 2019. La data de 03 iunie 2019 ședința a fost amânată pentru data de 18 iunie 2019, însă nu s-a desfășurat din motivul aflării judecătorului în concediu medical. Ședința a fost fixată pentru 17 iulie 2019, dată la care a avut loc pronunțarea sentinței integrale în ședință publică.

Inculpații Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru au fost înștiințați despre ședința din 17 iulie 2019, refuzând să se prezinte în instanța de judecată, fapt confirmat prin cererile scrise ale acestora și procesele-verbale de constatare a refuzului pentru deplasarea la judecată, întocmite la Penitenciarul nr.13 și anexate la dosar.

În aceeași zi, prin scrisoarea de însoțire nr. 17240 din 17 iulie 2019 copia sentinței integrale a fost expediată inculpaților în Penitenciarul nr.13, recepționate de aceștia la 22 iulie 2019, fapt menționat chiar de ei în sesizarea către CSM.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Referitor la afirmațiile autorilor sesizării, despre abaterea disciplinară invocată în acțiunile judecătorului Irina Țonov, e necesar de menționat, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii și conținutul acesteia.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționari, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite.

Totodată, în circumstanțele expuse, se atestă că sesizarea declarată de cet. Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru este **repetată**, or pretinsele fapte de nerespectare a termenului de redactare a sentinței din 03 mai 2019 de către judecătorul

Țonov Irina, au constituit deja obiect de examinare în Inspekția judiciară. Reiterăm în acest sens, prevederile art. 20, alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, care prevede, că se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce probe noi.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarii nu aduc argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 11 septembrie 2019 nr.962s-1078p/m, de respingere a sesizării acestora privind faptele judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

|            |             |                 |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Cobzac Elena    |
| Membrii    | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
|            | /semnătura/ | Botnaru Stela   |