

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

28 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 25/1

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Iurie Cotruță

Angela Munteanu

1. Examinând contestația avocatul Ivanov Oxana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1157s-1523p/m din 27 decembrie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 29 noiembrie 2022, 02 decembrie 2022 și 13 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 29.11. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Ivanov Oxana, datată din 21.11.2022, fără număr, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Mardari Alexandru, înregistrată la Inspekția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1157 s – 1523p/m din 01.12.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 02.12. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Ivanov Oxana, datată din 21.11.2022, fără număr, remisă conform competenței de către Aparatul Președintelui RM ( nr. 2/1-06-1094 din 30.11.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Mardari Alexandru, înregistrată la Inspekția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1178 s – 1548p/m din 06.12.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 13.12. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Ivanov Oxana, datată din 21.11.2022, fără număr, remisă conform competenței de către Procuratura RM (nr. 18-332/22-1284 din 05.12.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Mardari Alexandru, înregistrată la Inspekția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1225 s – 1609p/m din 15.12.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Prin încheierea din 27.12.2022 s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de avocatul Ivanov Oxana nr.1157 s – 1523p/m din 01.12.2022, nr.1178 s – 1548p/m din 06.12.2022, nr.1225 s – 1609p/m din 15.12.2022 cu atribuire procedurii numărului unic nr.1157 s – 1523p/m.

În sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul ei, avocatul Ivanov Oxana, solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mardari Alexandru, urmare faptului unui abuz al magistratului Mardari Alexandru, care la exercitarea funcțiilor sale a încălcat grav drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană privind apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, afectând imaginea și credibilitatea justițiabilului în justiție.

În special autorul sesizării arată că, la data de 07.11.2022 a fost depusă o cerere de chemare în instanța de judecată de către cet. Găina Cristina, prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, împotriva cet. Potîngă Alexandru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare. Iar în cadrul cererii a fost solicitată modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, Potîngă Carolina, născut la 24.04.2010, din suma de 800 lei în sumă fixă de 3 000 (trei mii) lei, de la Potîngă Alexandru, a.n. 19.07.1981. IDNP 0980602039357, până la atingerea vârstei de 18 ani. Și încasarea tuturor cheltuielilor suportate în prezentul proces civil de către reclamantă, de la pârâtul Potîngă Alexandru, confirmate prin bonurile anexate ulterior.

La cererea enunțată a fost anexat mandatul avocatului cu nr. 1734907 din 25.10.2022 de către Avocatul Oxana Ivanov în numele cet. Găina Cristina.

Ulterior, prin încheierea nr.2-2448922 din 07.11.2022, emisă de către judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Mardari Alexandru, s-a dispus de a se restitui cererea de chemare în instanța de judecată înaintată de avocatul Oxana Ivanov în interesul Găina Cristina către Potîngă Alexandru privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, s-a dispus de a se restitui cererea de chemare în instanța de judecată înaintată de avocatul Oxana Ivanov în interesul Găina Cristina către Potîngă Alexandru privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pe motiv precum că nu s-ar fi indicat în mandat pentru ce fel de cauză este eliberat mandatul.

Autorul sesizării menționează că, încheierea nr.2-24489 din 07.11.2022, emisă de către judecătorul Mardari Alexandru, în care se face referire la faptul, că nu a fost indicată funcția persoanei care a semnat cererea, este una irelevantă și absurdă, or la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocațional ce confirmă împuternicirile de drept și de fapt în acest sens, inclusiv funcția de avocat, iar conform pct.4 din aceeași încheiere este indicat un alt nume de avocat, fiind o eroare și o lipsă de atitudine profesională a judecătorului, totodată în pct.5 se face referire la încasarea

datoriilor, de asemenea fiind o eroare, ori în cazul dat cererea este despre modificarea cuantumului pensiei alimentare.

În continuare autorul sesizării face referire la pct.6 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar Nr. HG1582013.din 28.02.2013, indicînd că „Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați;c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact;e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului;ș;) numărul licenței și data eliberării;!!) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistentă Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă, 2) pe verso se inserează.al. 1 ) numele și prenumele clientului, a) împuternicirile avocatului; b) semnătura clientului”.

În așa fel petiționarul constată că, în cadrul cererii de chemare în instanța de judecată a fost anexat mandatul nr. 1734907 din 25.10.2022, a reprezentantei reclamantei Găina Cristina, Ivanov Oxana conform cadrului legal. În cadrul mandatului sunt incluse toate împuternicirile apărătorului. Dat fiind faptul că mandatul avocațional este de strictă evidență și este anexat la cerere în original nu poate fi depus mai multe cereri de bază, fiind indicat numărul și semnătura.

Astfel, autorul sesizării pretinde încălcarea de către judecător a prevederilor art. 4 alin.(l) din Legea RM, nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului potrivit căruia: constituie abatere disciplinară: ... b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; ... i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Consideră cu vehemență că acțiunile judecătorului sunt abuzive și ilegale.

## **2.Opinia judecătorului vizat în sesizare.**

Cu referire la sesizarea menționată, judecătorul sesizat a prezentat opinie în care a invocat că sesizarea este neîntemeiată afirmînd că, prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 07 noiembrie 2022 (dosar nr. 2-24489/2022)

a fost restituită cererea înaintată de avocata Oxana Ivanov în interesele lui Găina Cristina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza emiterii încheierii sunt descrise în textul acesteia, iar înscrisurile care au format concluzia despre întrunirea temeiurilor de restituire a cererii de chemare în judecată, care pot fi accesate în formă electronică prin intermediul PIGD, respectiv pot fi vizualizate și de Inspekția judiciară pentru a se convinge de veridicitatea argumentelor invocate în încheierea din 07 noiembrie 2022. La caz, avocata Oxana Ivanov doar încearcă să redirecționeze omisiunea sa de a completa corespunzător mandatul și de a pasa responsabilitatea pe seama judecătorului.

### **3. Aprecierea Inspekției Judiciare**

La data de 27.12.2022 Inspectorul-judecător al Inspekției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimer Brașoveanu a adoptat decizia nr.1157s-1523p/m, de respingere a sesizării declarate de avocatul Ivanov Oxana unul din motivele respingerii fiind : *inter alia* „, ... dinmotiv că alegațiile autorului sesizării nu și-au găsit confirmarea”, „, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate”.

### **4. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 27 decembrie 2022 a Inspekției judiciare nr. 1157s-1523p/m, emise pe marginea sesizării depuse de către Bernaz Alexandru, ultimul a depus o contestație în termen la data de 19.01.2023 (ținând cont de recepția deciziei contestate la data de 04.01.2023), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, avocatul Oaxana Ivanov a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând despre netemeinicia argumentelor inspectorului judecător despre faptul că judecătorul vizat în sesizare nu este pasibil tragerii la răspundere disciplinară.

Totodată avocatul Oxana Ivanov a menționat că judecătorul Alexandru Mardari a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. i) și b) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația avocatului Oxana Ivanov împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse

de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este întemeiată aceasta urmînd a fi admisă, iar decizia Inspecției Judiciare din 27 decembrie 2022 este neîntemeiată, urmînd a fi anulată cu remiterea materialelor inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, din următoarele argumente.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Articolul 23, (*Verificarea sesizării și cercetarea disciplinară*), (1) *Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.*

(11) *Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate. Decizia motivată de respingere a sesizării Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art.19 alin.(1) lit.e), se transmite în adresa ministerului în termen de 3 zile de la data emiterii.*

(12) *În cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora, cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.*

(2) *Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:*

a) *să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;*

b) *să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare;*

c) *să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării;*

d) să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1);

e) să transmită dosarul disciplinar colegiului disciplinar și să susțină raportul cu privire la rezultatele cercetării disciplinare;

f) să se abțină de la verificarea sesizării și cercetarea disciplinară dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau cu persoana care a depus sesizarea, precum și în cazul în care are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei disciplinare sau există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea sa. Pentru aceleași motive, judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea poate cere recuzarea inspectorului-judecător.

(3) În procesul de verificare a sesizării, inspectorul-judecător este în drept:

a) să facă copii de pe documentele relevante, inclusiv din dosarele la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare;

b) să solicite alte informații necesare de la președintele instanței și alți judecători de la instanța în care activează judecătorul vizat în sesizare, precum și de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private;

c) să solicite, în caz de necesitate, persoanei care a depus sesizarea explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare;

d) să întreprindă alte măsuri pe care le consideră necesare pentru a demonstra existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor examinînd informația din sesizare, atestă că de către Inspekția judiciară nu au fost realizate prevederile art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răsponderea disciplinară a judecătorilor, în special a faptului de : „Verificare a sesizării, care reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare”, or din decizia inspekției cît și a materialelor acumulate, nu rezultă că au fost constatate faptele imputate judecătorului pentru a fi angajată răsponderea disciplinară pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 lit. i), b) din Legea nr. 178.

Or, Inspekția judiciară nu a constatat au fost sau nu încălcate normele imperative procesual civile de către judecătorul Alexandru Mardari, precum și dacă judecătorul a adoptat o hotărîre judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Pînă la urmă Inspekția judiciară nu a dar răspondus la faptele invocate în sesizarea adresată de către petiționar .

Urmare a celor menționate Completul de examinare a contestațiilor consider necesar a anula decizia Inspekției judiciare din 27.12.2022, cu remiterea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răsponderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația declarată de către avocatul Oaxana Ivanov.

Se anulează decizia Inspekției judiciare din 27 decembrie 2022 Nr. 1157s – 1523p/m., cu restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mănăscurtă
Memebri	/semnătura/	Iurie Cotruță
	/semnătura/	Angela Oteanu