

HOTĂRÂRE

25 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 25/2

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Ursu Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1039s-1655p/m din 04 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 noiembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 30 noiembrie 2020 Petru Ursu a depus Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea nr.1039s-1655p/m privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.
2. Prin dispoziția inspectorului-principal din 4 decembrie 2020 sesizarea a fost repartizată pentru verificare.
3. În motivarea sesizării, s-a relatat despre faptul că este parte vătămată în cazul penal descris în cererea nr. 321pr/18 din 27.11.2018.
4. Prin ordonanța din 30.07.2020 procurorul-șef adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău i-a respins plângerea de anulare a ordonanței din 28 mai 2020 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, privind refuzul în pornirea urmăririi penale, solicitată prin adresarea nr. 321/18 din 27.11.2018. Nu a fost de acord cu hotărârea și la 10 august 2020 prin plângere a solicitat judecătorului de instrucție efectuarea controlul judiciar în ordinea art.313 CPP. Prin încheierea din 16 noiembrie 2020 supusă recursului, judecătorul de instrucție Serghei Papuha de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, i-a respins plângerea.
5. Petiționarul consideră că încheierea este ilegală, favorizează procurorii în acțiuni/acte ilegale și părtinitoare în detrimentul intereselor lui, ca parte vătămată și cu ignorarea obligației de apărare a intereselor justiției.
6. În opinia cet. Petru Ursu, au fost încălcate art. 3, 6, 13 CEDO, art. 1 protocol nr. 1 adițional la CEDO, art. 2 protocolul nr. 4 la CEDO, art. 4 alin. (1) din Constituția RM, art. 19 alin. (3), 24 alin. (3) și (4), 145, 252, 254, 384 alin. (3) și (4) CPP RM. Consideră că, legislația a fost aplicată intenționat contrar

- practicii judiciare; au fost încălcate dreptul la un proces echitabil; principiul egalității armelor; dreptul la apărare; dreptul la protecția proprietății; dreptul la libera circulație; drepturile și libertățile Omului; dreptul la examinarea cererii complet, obiectiv și sub toate aspectele, dreptul la colectarea probelor, la ordinea succesivă, la acțiuni premergătoare expertizei judiciare, la o sentință judecătorească legală.
7. A menționat că în privința încălcărilor admise a făcut referire Curtea de Apel Chișinău în decizia din 20.05.2019, prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.04.2019 cu pronunțarea unei noi hotărâri de declarare nulă a ordonanțelor contestate și remiterea procurorului materialele pentru efectuarea control suplimentar, înlăturarea încălcărilor depistate.
 8. Apreciază Petru Ursu acțiunile menționate, ca contrare raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției și demnitatea de judecător.
 9. A relatat că supune recursului încheierea din 16 noiembrie 2020 pentru repararea erorilor de drept comise, care nu cuprinde motivele soluției, este contradictorie, nu este clară, este lovită de viciu fundamental, emisă cu încălcări care a afectat legalitatea și este pasibilă de anulare. Iar faptele menționate denotă încălcări admise de judecător la adoptarea încheierii contrar raționamentului juridic și de natură să afecteze prestigiul justiției, demnitatea funcției de judecător, ce demonstrează comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

10. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1039s-1655p/m din 04 ianuarie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

11. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 25 ianuarie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

12. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, decizia Inspecției Judiciare este contrară dispozițiilor legale și pasibilă anulării, iar judecătorul urma a fi atras la răspundere disciplinară.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

13. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
14. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
15. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
16. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

17. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
18. După cum rezultă din materialele prezentate cât și potrivit informației din Programul Integral de Gestionare a Dosarelor, la 27.12.2018, la organul de urmărire penală a înregistrată adresarea lui Petru Ursu cu nr. 321pr/18 de pornire procesul penal, în care a invocat că, la 21 noiembrie 2018 angajații Poliției IP Centru a DP mun. Chișinău, în privința lui au aplicat tratamentul inuman.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03.04.2019 a fost respinsă contestația lui Petru Ursu și menținută ordonanța procurorului de respingere plângerea lui Petru Ursu împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.
20. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2019 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03.04.2019 cu pronunțarea unei noi hotărâri, de declarare nule a ordonanțelor contestate și remiterea procurorului materialelor pentru efectuarea controlului suplimentar, înlăturarea încălcărilor depistate.
21. Prin ordonanța din 30.07.2020 procurorul-adjunct șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău a respins plângerea lui Petru Ursu de anulare a ordonanței din 28 mai 2020, de refuz în începerea urmăririi penale.
22. La 12.08.2020, la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, s-a înregistrat contestația lui Petru Ursu împotriva ordonanței din 30.07.2020 a procurorului-șef adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău și ordonanța din 28.05.2020 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal, prin care s-a refuzat începerea urmăririi penale la cererea nr. 321pr/2018 din 27.11.2018.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 noiembrie 2020 a fost respinsă contestația lui Petru Ursu.
24. Ulterior, Petru Ursu a depus plângere, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, considerând emiterea încheierii din 16 noiembrie 2020 de respingere a plângerii depusă în ordinea art.313 CPP, cu favorizarea acțiunilor pătinoare și a actelor ilegale ale procurorilor, în detrimentul intereselor lui legale ca parte vătămată; ignorarea obligației de apărare a intereselor justiției; încălcarea art. 3, 6, 13 CEDO, art.1 protocol nr.1 adițional la CEDO, art. 2 protocolul nr. 4 la CEDO, art.4 alin.(1) din Constituția RM, art. 19 alin. (3), art. 24 alin. (3) și (4), 145, 252, 254, 384 alin. (3) și (4) CPP RM. Petiționarul consideră că, este ilegal actul judecătoresc, iar acțiunile menționate ale judecătorului sunt contrare

raționamentului juridic, sunt de natură să afecteze prestigiul justiției și demnitatea de judecător.

25. Petiționarul Petru Ursu apreciază acțiunile din cadrul examinării cauzei și a emiterii încheierii din 16.11.2020, drept comitere a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor.
26. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n)

- obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
27. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
 28. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 29. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admisă o abatere disciplinară, or, faptul emiterii unei încheierii judecătorești, cu care petiționarul nu este de acord, nu reprezintă în sine, temei suficient de sancționare a magistratului.
 30. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
 31. Astfel, cele invocate în sesizarea, cât și contestația depusă, urmează a fi expuse într-o eventuală cale de atac împotriva încheierii pronunțate de judecător, or, aprecierea temeiniciei și corectitudinii soluției date, ține de competența instanței ierarhic superioare.
 32. În același timp, a se menționa că, nu au fost indicate asupra careva acțiuni sau comportament a judecătorului, care ar constitui temei de atragere la răspundere disciplinară.
 33. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 34. Mai mult decât atât, conform art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul

examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.

35. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.
36. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, or, contestatarul urmează să expună argumentele invocate în fața instanței ierarhic superioare, exercitându-și căile de atac corespunzătoare, acordate de legislație.
37. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
38. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
39. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
40. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
41. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, nu au fost constatate și probate.

42. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
43. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
44. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Ursu Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1039s-1655p/m din 04 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 noiembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu