

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
nr. 25/2

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestățiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Angela Otean
Ruxanda Pulbere

examinând contestația depusă de avocatul Cucu Mihail, în interesele BC „Eximbank” SA și Amco-Asset Management Company SPA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1033s-1570p/m din 04 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 20 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Malîi Ala, Iorgov Steliana și Panov Ana de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 20 noiembrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Mihail Cucu în interesele BC „Eximbank” SA și Amco-Asset Management Company SPA, în care invocă abateri disciplinare de către judecătorii Ala Malîi, Steliana Iorgov și Ana Panov din cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Diana Ioniță nr.1033s-1570 din 22 noiembrie 2023 sesizarea a fost repartizată spre verificare inspectorului- judecător Tatiana Craiu.

În redarea succintă autorul sesizării susține că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13.10.2016 s-au admis cererile introductive ale Mariei Zinciuc, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și Strugăreanu Mihail, constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SA „SCANA”.

Menționează autorul că, în cadrul validării creanțelor creditorului SA „SCANA” din 13.01.2017, s-a constatat că creanța BC ”Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a fost contestată iar, instanța de insolvabilitate a admis-o cu statut provizoriu la masa credală în mărime de 152 712 563,17 lei, pentru a asigura posibilitatea participării la adunările creditorilor SA „SCANA” conform prevederilor art. 144 (5) al Legii insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.04.2017 s-a admis contestația BC „Eximbank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „SCANA” în partea neadmiterii spre validare a creanțelor în sumă de 90 894 836,92 lei, prin care a fost garantată rambursarea creditelor SRL „Maconst Prim”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.08.2017 s-au admis recursurile declarate, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.04.2017 și dispusă rejudecare cauzei.

Se mai susține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.01.2018 cauza privind insolvabilitatea SA „SCANA” a fost transmisă Judecătoriei Chișinău sediul Central, urmare a modificării competenței instanțelor judecătorești la examinarea cauzelor de insolvabilitate prin Legea nr.254 din 01.12.2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08.06.2018 a fost validată suma creanței BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în mărime de 51.345.995,29 lei ca creanță garantată, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2018.

În continuare se menționează că, pe parcursul examinării cauzei în insolvabilitate creditorul

SA „Eximbank” BC a semnat mai multe contracte de cesiune a creanțelor cu Veneto Banca SPA (în lichidare) cu sediul în Italia, în calitate de CESIONAR iar ulterior, transmise AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA cu sediul în Italia, care a devenit noul creditor al creanțelor validate.

La 13 mai 2019, reprezentantul creditorului Corober Maria, avocatul Comeliu Vlad a depus contestație împotriva trecerii creanței BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în tabelul creanțelor SA „SCANA” în planul procedurii de restructurare, invocând motivele cesiunii creanței, iar la 19.10.2020, în temeiul art.823-839 Cod Cvil și art.44 din Legea insolvenței a depus o cerere Administratorului insolvenței SA „SCANA” – Vasilev Ruslan în numele AMCO – Asset Management Company SPA prin care a solicitat *rectificarea tabelului de creanțe în cadrul procesului de insolvență intentat față de societatea debitoare SA „SCANA”, prin înlocuirea creditorului SA „Eximbank” BC (SA „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” BC) cu sediul în R. Moldova, cu creditorul succesori AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA (cu sediul în Italia), la valoarea și rangul creanțelor validate, care a fost respinsă, fiind contestată.*

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 29.04.2021 s-a admis parțial contestația depusă de reprezentantul AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, avocatul Cucu Mihail împotriva deciziei administratorului insolvenței cu privire la respingerea cererii privind rectificarea tabelului de creanțe al SA „SCANA” în planul procedurii de restructurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021 s-a admis recursurile declarate de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorului Corober Maria, a administratorului insolvenței SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasilev Ruslan, a avocatului Anatolie Barbacar, în interesele administratorului statutar SA „Scana”- Culcițchi Anatolie, casată parțial încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 29 aprilie 2021 și adoptată o nouă decizie în această parte prin care s-a respins contestația depusă de Amco-Asset Management Company SPA, reprezentată de avocatul Cucu Mihail împotriva deciziei administratorului insolvenței, admisă parțial contestația avocatului Corneliu Vlad, în interesele creditorului Maria Corober, privind trecerea creanței BC „ Eximbank-Gruppo Veneto Banca ” SA în tabelul creanțelor SA „ Scana ” în baza unei erori esențiale și radiată BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent SA „SCANA”.

Ulterior, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 21.12.2021 s-a respins recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău sediul Central din 29.04.2021.

La data de 17.02.2022 VENETO BANCA SPA (în lichidare) și la 31.10.2022 AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA și BC „Eximbank” SA au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021 și solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021.

Potrivit autorului, până la înaintarea sesizării au fost fixate 15 ședințe de judecată pentru examinarea cererii de revizuire, iar Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus. Or, prin tergiversarea examinării cererilor de revizuire administratorul autorizat SA „SCANA”, Vasilev Ruslan, se scot la licitație bunurile imobile grevate cu ipotecă, iar, ca efect se va acționa statul Republica Moldova la CEDO.

Solicită examinarea sesizării și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Ala Malii, Steliana Iorgov și Ana Panov de la Curtea de Apel Chișinău, culpabili de neexaminarea cererilor de revizuire depuse la 17.02.2022 și la 31.10.2022 potrivit art.4 alin.1, lit. (g) din Legea nr.178.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în*

procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Prin urmare, sesizarea avocatului Mihail Cucu în interesele BC „Eximbank” SA și AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării face referință la temeiurile specificate în lit. g) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 octombrie 2018, constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătorilor vizați în sesizare, aceasta a fost prezentată în termen.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia judecătorului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 19 octombrie 2020, AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA a depus o cerere administratorului insolvenței SA „SCANA” – Vasiliev Ruslan prin care s-a solicitat rectificarea tabelului de creanțe în cadrul procesului de insolvență cu înlocuirea creditorului BC „EXIMBANK” SA (anterior – B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A.) cu creditorul succesori AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, la valoarea și rangul creanțelor validate, conform contractelor de cesiune și sistarea valorificării masei debitoare grevate în favoarea creditorului garantat BC „EXIMBANK” SA, fără acordul expres și scris al creditorului succesori AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA.

Prin decizia administratorului insolvenței din 23 octombrie 2020, s-a respins cererea privind rectificarea tabelului de creanțe al SA „SCANA” prin subrogarea creditorilor.

La 15 noiembrie 2020, reprezentantul AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, avocatul Cucu Mihail a depus contestație împotriva deciziei administratorului SA „SCANA” – Vasiliev Ruslan cu privire la respingerea cererii privind rectificarea tabelului de creanțe SA „SCANA” prin subrogarea creditorilor.

La 13 mai 2019, reprezentantul creditorului Corober Maria, avocatul Corneliu Vlad a depus contestație împotriva trecerii creanței BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în tabelul creanțelor SA „SCANA” în planul procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 aprilie 2021, s-a admis parțial contestația avocatului Cucu Mihail, reprezentant al AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, împotriva deciziei administratorului insolvenței cu privire la respingerea cererii privind rectificarea tabelului de creanțe al SA „SCANA” în planul procedurii de restructurare, s-a anulat decizia administratorului insolvenței SA „SCANA” Vasiliev Ruslan, din 23 octombrie 2020 și obligat să documenteze subrogarea în drepturi a BC „EXIMBANK” SA cu AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, înscrierea în tabelul creanțelor în termen de 5 zile și informarea ulterioară a instanței de insolvență.

S-a respins solicitarea avocatului Cucu Mihail reprezentant al AMCO-ASSET

MANAGEMENT COMPANY SPA, cu privire la sistarea valorificării sub orice formă a masei debitoare grevate fără acordul expres și scris al creditorului succesor.

La 12 mai 2021 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 aprilie 2021 au declarat recurs administratorul insolabilității SA „Scana”, în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan și avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorului Corober Maria.

Conform fișei de repartizare a dosarului nr. 2-19112007-02-2rci-20052021 din 20 mai 2021, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim cauza de insolabilitate i-a fost repartizat în mod automat-aleatoriu.

La data de 25 octombrie 2021 din partea recurentului SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, a fost depusă cerere de recuzare a judecătorului Eugeniu Clim, de la examinarea cauzei, indicând faptul că, există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 s-a admis cererea de recuzare înaintată de recurentul SA „Scana” în procedura planului, judecătorului Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, de la examinarea în ordine de recurs, a cauzei de insolabilitate SA „Scana” și remisă cauza pentru redistribuire, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Respectiv, la data de 29 octombrie 2021, cauza i-a fost redistribuită judecătorului Ala Malii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 s-a admis recursurile declarate de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorului Corober Maria, administratorului insolabilității SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, avocatului Anatolie Barbacar, în interesele administratorului statutar SA „Scana”- Culcițchi Anatolie.

S-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 aprilie 2021, adoptată în cauza de insolabilitate intentată în privința SA „Scana” în planul procedurii de restructurare în partea admiterii contestației depusă de avocatul Cucu Mihail în interesele Amco-Asset Management Company SPA și respingerii contestației depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorului Maria Corober și s-a adoptat o nouă decizie în această parte prin care:

S-a respins contestația depusă de avocatul Cucu Mihail în interesele Amco-Asset Management Company SPA împotriva deciziei administratorului insolabilității cu privire la respingerea cererii privind rectificarea tabelului de creanțe a SA „SCANA”, în procedura planului de restructurare.

S-a admis parțial contestația depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorului Maria Corober, privind trecerea creanței BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în tabelul creanțelor SA „Scana” în baza unei erori esențiale în temeiul art.144 alin. (8) al Legii insolabilității.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolubil SA „SCANA” în procedura planului a creanței garantate BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în mărime de 51 345 995,29 lei, validată prin încheierea din data de 08 iunie 2018.

Contestația depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele creditorului Maria Corober cu privire la sesizarea Organului de Urmărire Penală competent privind examinarea acțiunilor factorilor de conducere și/sau a factorilor care reprezintă și/sau au reprezentat entitatea bancară BC „Eximbank” SA în cadrul procesului de validare a creanței băncii în cauza de insolabilitate a SA „Scana” prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova s-a respins. În rest încheierea s-a menținut.

Prin decizia suplimentară emisă de Curtea de Apel Chișinău la data de 17 decembrie 2021 s-a respins cererea de recurs declarată de avocatul Grosu Alexandru, în interesele a 50 creditori, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 aprilie 2021, adoptată în cauza de insolabilitate intentată în privința SA „Scana” în planul procedurii de restructurare.

În proces de verificare s-a stabilit că la data de 17 februarie 2022, avocatul Capbătut Sergiu în interesele Veneto Banca SPA, în proces de lichidare, a înaintat cerere de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 solicitând casarea deciziei menționate supra cu dispunerea rejudecării cererilor de recurs depuse de administratorul insolabilității SA „Scana”,

Vasiliev Ruslav, reprezentantul administratorului statutar SA „Scana”, avocatul Anatolie Barbacar și a avocatului Vlad Corneliu cu adoptarea unei decizii privind respingerea acestora ca neîntemeiate. Totodată, în cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021, avocatul Capbătut Sergiu în interesele Veneto Banca SPA, în proces de lichidare, a solicitat emiterea unei încheieri privind suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 până la pronunțarea Curții de Apel Chișinău pe marginea cererii de revizuire.

Cererea de revizuire a cauzei a fost repartizată completului de judecători Ala Malîi, Steliana Iorgov și Ana Panov, care au stabilit examinarea cauzei pentru data de 05 aprilie 2022.

Urmează de menționat că, pe cauza menționată supra au fost fixate în jur de 20 ședințe de judecată, unele din ele amânate din cauza cererilor de recuzare înaintate judecătorilor, cererilor părților privind examinarea cauzei în ședință cu participarea părților, a cererilor de strămutare sau din imposibilitatea formării completului de judecată.

Astfel, ședința stabilită pentru 05 aprilie 2022 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Ana Panov în concediu anual de odihnă, fiind stabilită următoarea ședință pentru 12 aprilie 2022.

Ședința stabilită pentru 12 aprilie 2022 a fost amânată din motivul depunerii referințelor la cererea de revizuire și a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, astfel ședința a fost amânată pentru 10 mai 2022.

Ședința stabilită pentru 10 mai 2022 a fost amânată din motivul studierii suplimentare a cererii de revizuire și a tuturor actelor anexate pentru asigurarea examinării mult aspectuale a cauzei, fiind amânată ședința pentru 31 mai 2022.

Ședința stabilită pentru 31 mai 2022 a fost amânată la cererea părților, pentru depunerea referinței asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, fiind stabilită următoarea ședință pentru 28 iunie 2022.

Ședința stabilită pentru 28 iunie 2022 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Steliana Iorgov în concediu anual de odihnă, fiind stabilită următoarea ședință pentru 12 iulie 2022.

Ședința stabilită pentru 12 iulie 2022 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Steliana Iorgov în concediu de boală, fiind stabilită următoarea ședință pentru 20 septembrie 2022, din motivul perioadei concediilor judecătorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău sin 20 septembrie 2022 s-a respins cererea administratorului autorizat al SA „Scana”, Ruslan Vasiliev privind convocarea părților și examinarea cauzei în ședință publică la examinarea cererii de revizuire declarate de avocatul Capbătut Sergiu în interesele Veneto Banca SPA, în proces de lichidare, în cauza de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 adoptată în cauza de insolvență intentată în privința SA „Scana” în planul procedurii de restructurare.

Totodată, Colegiul civil a învederat că revizuentul și intimatul au în continuare drepturi procesuale să prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse prin prezentarea înscrisurilor. Or, exercitarea dreptului de atac împotriva unui act judiciar nu trebuie să fie iluzoriu, pentru a nu leza dreptul la apărare a părților în proces precum și luând în considerație că dreptul la apărare presupune ca părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a avea cunoștință de materialele cauzei, de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina. Astfel, ședința de examinare a cererii de revizuire a fost amânată pentru data de 01 noiembrie 2022.

Ulterior, la 31 octombrie 2022 VENETO BANCA SPA în proces de lichidare a depus cerere de revizuire suplimentară, cu anexarea înscrisurilor.

De asemenea la 31 octombrie 2022 BC „Eximbank” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021.

Ședința stabilită pentru 01 noiembrie 2022 a fost amânată din motivul depunerii cererilor de revizuire suplimentare de către BC „Eximbank” SA, fiind stabilită următoarea ședință pentru 20 decembrie 2022.

Ședința stabilită pentru 20 decembrie 2022 a fost amânată din motivul depunerii referinței la

cererile de revizuire suplimentare de către BC „Eximbank” SA, fiind stabilită următoarea ședință pentru 14 februarie 2023.

Ședința stabilită pentru 14 februarie 2023 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Ala Malîi în concediu, fiind stabilită următoarea ședință pentru 04 mai 2023.

Ulterior, la 26 aprilie 2023, avocatul Capbătut Sergiu, în interesele Veneto Banca SPA, în proces de lichidare, a înaintat cerere de revizuire suplimentară.

Respectiv, la 04 mai 2023 avocatul Corneliu Vlad a solicitat amânarea examinării cererii în legătură cu recepționarea cererii suplimentare de revizuire și necesită timp pentru studierii acesteia și pregătirea referinței.

Colegiul judiciar a considerat necesar amânarea ședinței stabilite pentru 04 mai 2023 pentru a nu leza dreptul la apărare or, dreptul la apărare presupune ca părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei, formula, argumenta și dovedi poziția sa în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecătii, fiind amânată ședința pentru 25 mai 2023.

Ședința din 25 mai 2023 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Ana Panov în concediu de boală, fiind stabilită următoarea ședință pentru 29 iunie 2023.

Urmează de menționat că, la 29 iunie 2023 administratorul insolvenței al SA „Scana”, Ruslan Vasiliev a depus cerere de strămutare a cauzei, respectiv cauza a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru a se expune asupra cererii privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2023 s-a dispus respingerea cererii depuse de administratorul insolvenței SA „Scana” în procedura planului, Vasiliev Ruslan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad cu remiterea cauzei pentru examinarea cererilor de revizuire, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Respectiv, cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău în perioada concediilor de odihnă a judecătorilor fiind numită spre examinare pentru 28 septembrie 2023.

Ședința din 28 septembrie 2023 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Iorgov Steliana în concediu, fiind stabilită ședința pentru 19 octombrie 2023.

Ședința din 19 octombrie 2023 nu a avut loc din motivul participării la seminar a judecătorului Ala Malîi, fiind amânată ședința pentru 23 noiembrie 2023.

Subsecvent, la 23 noiembrie 2023, administratorul insolvenței CA „Scana” SA în procedura planului, Vasiliev Ruslan, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Ana Panov, Ala Malîi și Steliana Iorgov.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2023 s-a respins cererea înaintată de administratorul insolvenței CA „Scana” SA în procedura planului, Vasiliev Ruslan, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Ana Panov, Ala Malîi și Steliana Iorgov, de la examinarea în ordine de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021, adoptată în cauza de insolvență intentată în privința SA „Scana”.

Respectiv, Colegiul judiciar a fixat ședința pentru data de 29 decembrie 2023.

La 27 decembrie 2023, administratorul statutar al CA „SCANA” SA, în procedura planului, Culcișchi Anatolie, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi, de la examinarea cererilor de revizuire declarate de avocatul Capbătut Sergiu în interesele VENETO BANCA SPA, în proces de lichidare și de avocatul Cucu Mihail în interesele BC „EXIMBANK” SA și AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021.

Respectiv, prin încheierea din 29 decembrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de administratorul statutar al CA „SCANA” SA, în procedura planului, Culcișchi Anatolie, judecătorului Ala Malîi din cadrul Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cererilor de revizuire declarate de avocatul Capbătut Sergiu în interesele VENETO BANCA

SPA, în proces de lichidare și avocatul Cucu Mihail în interesele BC „EXIMBANK” SA și AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021, adoptată în cauza de insolvență intentată în privința CA „SCANA” SA, în procedura planului.

Se reține, că prin sesizarea depusă, avocatul Cucu Mihail în interesele BC „EXIMBANK” SA și AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA, a susținut precum că, prin acțiunile sale, judecătorii Ala Malii, Ana Panov, și Steliana Iorgov au comis abaterea disciplinară reglementată de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă, înscrisurile acumulate de inspectorul judecător, nu confirmă faptele expuse în sesizare. Or, prin cererile suplimentare de revizuire, cererile de recuzare înaintate judecătorilor, dar și cererile de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintate de către participanții la proces, examinarea cauzei în ordine de revizuire se tergiversează de către părți.

Corespunzător, de către Colegiul judiciar nu a fost adoptată o soluție asupra cererilor de revizuire formulate, fiind reținut statutul de examinare cauzei.

O dinamică aproximativă a cauzei a fost expusă și de către magistrații Ala Malii, Ana Panov și Steliana Iorgov din cadrul Curții de Apel Chișinău în opinia prezentată.

Suplimentar, magistrații au menționat că, au fost respectate prevederile legale privind examinarea cererilor de revizuire, mai mult ca atât că la caz legiuitorul nu a prevăzut termeni proxim de examinarea cererilor de revizuire, iar amânarea ședințelor au fost unele justificate.

Relevant este de specificat, că, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces.

Cu referire la argumentele autorului sesizării privind termenele rezonabile, de examinare a cauzei, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, urmează de menționat că, părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei ar putea fi încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, care examinează cauza, *accelerarea examinării cauzei*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 192 alin. (1¹) în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Astfel, *doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei*, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzelor aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău și sancționării judecătorilor vizați în sesizare.

Reieșind din circumstanțele obiective reținute de Inspecția judiciară în rezultatul verificării sesizării – de numărul voluminos de dosare aflate în procedura judecătorilor, de cererile de recuzare și de strămutare înaintate de participanții la proces, de faptul că completul care examinează cauza în revizuire fac parte din diferite complete dar și de perioadele diferite de aflare a judecătorilor în concediile de odihnă anuale, din aceste date concludente, rezultă inexistența elementelor abaterii disciplinare. În speță, se reține că în acțiunile/inacțiunile judecătorilor nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, lipsind latura obiectivă, latura subiectivă a abaterii disciplinare, lipsește și urmarea prejudiciabilă produsă, or, autorul sesizării nu a prezentat probe din care ar putea fi identificate elementele după care pot fi apreciate că prin consecințele acțiunilor și inacțiunilor judecătorilor ar fi condus la vătămarea drepturilor persoanelor implicate în proces, că aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane, că ar fi fost afectată demnitatea funcției sau a prestigiului justiției, motiv pentru care Inspecția judiciară va respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.

Inspecția judiciară a verificat prin prisma art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr.178 cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar careva acțiuni de răspundere disciplinar, imputabile magistraților Ala Malîi, Steliana Iorgov și Ana Panov din cadrul Curții de Apel Chișinău, n-a fost posibil de stabilit.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin considerarea influențării asupra termenului general de judecare a cauzei, tergiversarea examinării, urmează a fi apreciată și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.*

Analizând circumstanțele, care au generat tergiversarea examinării cauzei în ordine de revizuire, se conchide că, aceasta nu poate fi imputabilă magistraților. Or, pe lângă sarcina de muncă excesivă a magistraților, aceasta se datorează și comportamentului participanților la proces.

Prin urmare, deși la caz se constată o tergiversare a examinării cauzei, această depășire nu poate fi echivalată cu o târăgănare intenționată sau neglijentă, aceasta datorându-se unor factori obiectivi confirmați.

Din cele expuse, dezacordul autorului cu termenul extins de examinare a acesteia nu poate servi temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistraților care au în examinare revizuirea unei hotărâri definitive și irevocabile (decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021). Or, autorul sesizării n-a prezentat probe pertinente în confirmarea prejudiciului cauzat, precum și caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistraților Ala Malîi, Steliana Iorgov și Ana Panov.

Subsecvent, din actul de sesizare nu reiese abaterea disciplinară, invocată și stabilită la lit.g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, analizând circumstanțele, care au generat tergiversarea examinării cauzei, în proces de verificare s-a conchis că, aceasta nu poate fi imputabilă magistraților.

Mai mult ca atât, remediile eficiente și posibile, raportate încălcării dreptului părții la

judicarea cauzei în termen rezonabil sunt aplicarea art. 191 Cod de procedură civilă sau aplicarea Legii 87 din 21.04.2011 cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Sarcinile procedurale ale judecătorului constau în judecarea justă, în termenul stabilit sau rezonabil a cauzelor, în temeiul Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor CEDO, a hotărârilor Curții Constituționale, a legilor organice și ordinare, a actelor normative.

Or, prin considerarea interpretărilor Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Mai mult, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Argumentele autorului, nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorii vizați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat/examinează o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Corespunzător, din cele invocate de către autor și stabilite în proces de verificare se conchide că, acțiunile magistraților nu pot fi încadrabile în abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția Judiciară a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Ala Malii, Steliana Iorgov și Ana Panov din cadrul Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 1033s-1570 p/m din 04 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 20 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Malii Ala, Iorgov Steliana și Panov Ana de la Curtea de Apel Chișinău, avocatul Cucu Mihail, în interesele BC „Eximbank” SA și Amco-Asset Management Company SPA, a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Prin considerarea interpretărilor normei legii, tragerea judecătorului la răspundere disciplinară poate fi doar în cazul constatării faptului că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, intenționat sau din neglijență gravă a comis abaterea disciplinară prevăzută de norma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 reiterează că, prezenta contestație nu constituie temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor sesizați pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Cucu Mihail, în interesele BC „Eximbank” SA și Amco-Asset Management Company SPA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1033s-1570p/m din 04 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 20 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Malii Ala, Iorgov Steliana și Panov Ana de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Angela Bostan

Membrii /semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Ruxanda Pulbere