

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Â R E

18 decembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 250/12

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 noiembrie 2020 nr. 927s- 1438p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul Central și judecătorul Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 12 octombrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul Central și a judecătorului Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează petiționarii despre faptul adoptării de către judecătorii nominalizați a unei hotărâri judecătorescă prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin sesizarea depusă, cet. Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona au relatat, că în procesul examinării cererii depuse de Bulgaru Igor, șeful șantierului ÎMGFL nr.10 Chișinău în procedura falimentului, de validare a popririi, încasarea 12 845.32 lei și cheltuielile de asistență juridică, la 03 martie 2020 au depus o cerere de amânare a ședinței de judecată în legătură cu imposibilitatea participării avocatului acestora la ședință stabilită pentru ziua de 04 martie 2020 ora 11:00.

Totodată, petiționarii invocă că instanța contrar prevederilor art.102 alin.(l), 103 alin.(l) lit.b) CPC, timp de 3 luni nu le-a comunicat prin citătie, telefonogramă, etc., despre o nouă dată de desfășurare a ședinței de judecată și fără a fi înștiințați despre data ședinței, în lipsa lor, la 21 mai 2020 a fost pronunțată hotărârea de admitere a cererii.

Susțin petiționarii că la 04 iunie 2020, când a expirat termenul de 15 zile de contestare, le-a fost comunicat dispozitivul hotărârii din 21 mai 2020. După comunicarea dispozitivului hotărârii, aceștea au depus cerere de recurs, care a fost respinsă ca fiind depusă peste termen.

Astfel, susțin petiționarii, că instanța de insolvabilitate și instanța de recurs au examinat cauza defectuos, cu încălcarea drepturilor la apărarea intereselor sale, la un proces echitabil, a principiului egalității, consfințite în art. 20 din Constituția RM, art. 75 CPC, art.6 CEDO, art.19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, prin faptul că nu au fost audiați în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care să hotărască asupra drepturilor și obligațiilor civile.

De asemenea au mai invocat în sesizare, că instanța a manifestat lipsă de imparțialitate, nu a respectat cerințele legii, nu a asigurat interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, nu s-a abținut de la fapte ce dăunează intereselor de serviciu și prestigiului justiției, care pot compromite cinstea și demnitatea de judecător, care ar putea provoca îndoieri la obiectivitatea lor, nu a respectat standardele de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea în instanțe, reglementate prin art.15 alin.(l) lit.a), c), d), e) al Legii cu privire la statutul judecătorului, art.4 alin.(l) și (2), art.5 alin.(l) din Codul de etică și conduită profesională al judecătorului.

În urma acestora, petiționarii consideră că judecătorii sesizați au comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(l) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită atragerea la răspunderea disciplinară judecătorului Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul Central și a judecătorului Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău, deoarece faptele acestora constituie abateri disciplinare.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară judecătorului Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul Central și a judecătorului Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 12 noiembrie 2020 nr.927s- 1438p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.927s- 1438p/m din 12 noiembrie 2020, au declarat contestație cet. Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona, prin care au solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatare abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul

Central și judecătorul Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de mustare.

În motivarea contestației depuse, petiționarii susțin că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeiniciei sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată, judecătorii sesizați le-au încălcat acestora dreptul la un proces echitabil și dreptul de a fi asistați de către un avocat, solicitând anularea deciziei ca fiind neîntemeiată.

4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constataările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul Central și a judecătorului Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău în temeiul art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Potrivit informației din sesizare, a datelor extrase din PIGD, precum și din opiniile scrise a judecătorilor vizăți se constată, că la data de 15 martie 2019, lichidatorul întreprinderii Municipale de Gestionaře a Fondului Locativ nr.10 din Chișinău în proces de lichidare, Bulgaru Igor a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terții popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr.10 în procedura falimentului în sumă de 12 845,32 lei (dintre care 4 463,78 lei energia termică, 1122 lei apa potabilă, 5 533,87 lei deservirea blocului locativ, 1 307,97 lei deservirea echipamentului, 37 lei transportarea deșeurilor, 78,32 lei pentru radiou și 302,38 lei energia electrică în scară).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 01 mai 2019, cererea ÎMGFL nr. 10 din Chișinău împotriva terților popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona privind validarea popririi și încasarea datoriei a fost repartizată în mod automat-alatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, Vitalie Guțan.

Prin încheierea judecătorului din 02 mai 2019, a fost primită în procedură cererea lichidatorului și fixată spre examinare la data de 26 noiembrie 2019, ora 12:45, fapt despre care au fost înștiințați terții popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona prin aviz de recepție.

Din motivul neprezentării părților, care au fost citate legal, inclusiv și terții popriți, reprezentantul ÎMGFL-10 a solicitat amânarea examinării cauzei, urmare a cărui fapt, instanța a decis fixarea unui nou termen de desfășurare a ședinței de judecată pentru data de 04 martie 2020, ora 12:45. Faptul dat a fost adus la cunoștința terților popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona, acțiune ce se probează prin expedierea citației și recepționarea acesteia confirmată prin avizul de recepție.

În ședința din 04 martie 2020 terții popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona nu s-au prezentat repetat, însă la 03 martie 2020 Duca Vitalie a depus cerere de amânare și, deși era depusă pe un alt dosar fixat la aceeași dată, însă la ora 11:45 (dosarul 12-2i- 26699-13052019), instanța a considerat că cererea dată de amânare se referă și la acest dosar, a multiplicat-o, a anexat-o și la cauza dată și a admis cererea de amânare a lui Duca Vitalie, mai ales că a fost depusă și cerere de concretizare a cerințelor, fixând o nouă ședință pentru data de 21 mai 2020, ora 11:00.

Despre ședința din 21 mai 2020, ora 11:00 terții popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona au fost citați a treia oară la aceeași adresă cunoscută pe care anterior au recepționat toate înștiințările, însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa terților popriți Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona, deoarece procedura de citare legală a acestora a fost executată, dânsii fiind anterior de două ori citați cu aviz de recepție, iar înaintarea cererii de amânare a confirmat suplimentar că ei cunoșteau despre cauza pendinte.

În suportul acestei concluzii, instanța a invocat la motivarea hotărârii următoarele prevederi legale:

„Potrivit art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpréții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

(6) Citația sau înștiințarea se trimit la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Iar conform prevederilor art.105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana imputernicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrive pe citație

sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnatură pe cotor.

(8) Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în căție sau înștiințare, precum și sursa de informație, data și ora.

Totodată, potrivit prevederilor art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a părățului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

În același timp, potrivit prevederilor art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Respectiv, pentru ședințele din 26 noiembrie 2019 și 04 martie 2020, terții popriți au recepționat cățile, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

La fel, nu a constituit temei de amânare nici faptul concretizării pretențiilor de către reprezentatul lichidatorului în ședința de judecată, deoarece nu a fost modificat temeiul acțiunii sau cercul părăților (terților popriți), ci doar sumele datorate pentru serviciile comunale, care variază în dependență de lunile în care au fost prestate și de acțiunile întreprinse de ultimii în vederea achitării acestor servicii.

Astfel, instanța de insolvabilitate a considerat posibilă examinarea cererii de validare a popririi în lipsa terților popriți, or, nu au fost constatare temeuri de a cita examinării pricinii, deoarece domiciliul acestora este cunoscut - mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 29, ap. 15, care este și locul de consum, fiind menționat atât în extrasul din contul personal, cât și în extrasul de la Cadastru, iar la aceeași adresă din str. Drumul Viilor, 29, ap. 15, anterior terții popriți au recepționat somăția de înființare a popririi.

Completul de contestații a constatat că ulterior, la aceeași adresă, terții popriți, care sunt și autorii sesizării, au recepționat dispozitivul hotărârii din 21 mai 2020.

Conform prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității (la momentul emiterii hotărârii) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din momentul pronunțării.

Completul de contestații a stabilit, că hotărârea contestată a fost pronunțată la 21 mai 2020, termenul limită de depunere a recursului fiind 05 iunie 2020. Conform stampilei de pe plicul în care a parvenit cererea de recurs, acesta a fost expediat prin poștă cu omiterea termenului, la 10 iunie 2020.

Indiferent de motivele de omitere a termenului de depunere a recursului, recurrentul este obligat să solicite repunerea în termen, or instanța din oficiu nu este în drept să facă acest lucru, chiar dacă există motive întemeiate pentru aceasta. Cu toate că recursul a fost semnat de un avocat, nu s-a solicitat repunerea recursului în termen a recursului. Astfel recurrentul nu a întreprins măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). Este cert că depunând cererea de recurs cu omiterea termenul legal, recurenții au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Drept urmare, prin decizia instanței de recurs din 29 septembrie 2020 recursul a fost respins ca tardiv. Corespondentul instanță nu s-a expus asupra fondului.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătoarești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătoarești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicie hotărârilor emise.

În conformitate cu art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătoarești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

S-a stabilit, că în cadrul examinării cererii de validare a popririi, instanța a respectat întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și a asigurat respectarea tuturor drepturilor procesuale ale participanților la proces cât și a libertăților acestora, inclusiv și asigurarea dreptului la apărare al terților popriți, cercetării sub toate aspectele, complete și obiective a tuturor circumstanțelor cauzei, astfel încât soluția pe dosar să fie una legală și întemeiată.

Instanța de insolvabilitate a considerat posibilă examinarea cererii de validare a popririi în lipsa terților popriți, or, nu au fost constatare temeiuri de a cita public terții popriți, sau de a aplica alte metode de citare, și nici de amânare a examinării cauzei, deoarece domiciliul acestora este cunoscut - mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 29, ap. 15, care este indicat și în sesizare și la care au fost citați de fiecare dată, inclusiv și pentru ședința din 21 mai 2020.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art.4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii initiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeinicie hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevanta, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă S T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Duca Vitalie, Duca Irina și Duca Aliona împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 noiembrie 2020 nr. 927s-1438p/m, de respingere a sesizării acestora privind faptele judecătorilor Vitalie Guțan de la Judecătoria Chișinău sediul Central și a judecătorului Boris Bîrca de la Curtea de Apel Chișinău, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela