

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

14 noiembrie 2019  
nr. 251/10

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Lucia director la SRL „Vocație”, acționar la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, remisă de către Centru Național Anticorupție, conform competenței, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Galina Moscalciuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, actualmente Curtea de Apel Chișinău.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 23 august 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Lucia director la SRL „Vocație”, acționar la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, prin care aceștia, își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond din 13 decembrie 2013, prin care s-a dispus rezoluțiunea contractului de cesiune nr. 15/2009 din 15 ianuarie 2009, precum și încasarea contravalorii prestației și a taxei de stat.
2. Autorii sesizării invocă că, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecătorul Galina Moscalciuc) a examinat cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Tărășian-Plus” împotriva lui SRL „Marik-Stil și SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la rezoluțiunea contractului de cesiune a creanțelor, încasarea contravalorii prestației executate în mărime de 3 552 499, 99 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 546 007, 57 de lei.

3. La data de 13 decembrie 2013 instanța de fond, în componența președintelui ședinței Galina Moscalciuc a pronunțat hotărâre, fără a asigura citarea legală a pârâtului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, prin care a dispus rezoluțiunea contractului de cesiune nr. 15/2009 din 15 ianuarie 2009, încheiat între cedentul SRL „Tărășian-Plus”, cesionarul SRL „Marik-Stil și debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, precum și încasarea contravalorii prestației și a taxei de stat.
4. Menționează că cererea de revizuire împotriva hotărârii sus enunțate depusă de reprezentantul debitorului și acționarii SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a fost respinsă de către același complet de judecată prin încheierea din 27 februarie 2015. Mai mult, prin încheierea din 27 februarie 2015 judecătorul și-a extins aria de examinare a litigiului.
5. În conținutul sesizării, petiționarul indică că hotărârea instanței de fond din 13 decembrie 2013 a fost pronunțată contrar legii din considerentele ce urmează. Instanța s-a expus în partea descriptivă și a pronunțat hotărârea prin care a rezoluționat contractul de cesiune fără a se expune asupra efectelor rezoluțiunii, deși era obligată de a indica efectele.
6. De asemenea, instanța de judecată s-a expus în hotărâre asupra nulității facturilor fiscale FB 2506745 din 31 octombrie 2012, FB 2506762 din 30 noiembrie 2012 și FB 2506773 din 01 decembrie 2012, însă nu a pronunțat o hotărâre referitor la nulitatea acestora și nici nu s-a expus asupra efectelor nulității facturilor.
7. În opinia petiționarilor judecătorul Galina Moscalciuc a emis hotărârea contrar legii cu bună știință și nu s-a expus asupra efectelor nulității actului juridic încălcând grav prevederile art. 219 alin. (2) din Codul civil, care prevede că „fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire este obligată să plătească contravaloarea prestației”.
8. Obligația judecătorului Galina Moscalciuc de a aplica efectele nulității este stipulată expres în art. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07 iulie 2008 „cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil”, care notează că instanța va aplica efectele nulității, inclusiv repunerea părților în situația inițială, în cazul ambelor nulități indiferent de faptul dacă reclamantul a înaintat o asemenea cerință.
9. La fel, instanța de judecată a examinat cauza în baza copiilor documentelor prezentate de reclamant, cu toate că reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a solicitat prezentarea documentelor în original conform art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă.
10. Judecătorul Galina Moscalciuc a săvârșit un act de injustiție, protejând interesele administratorilor autorizați Popa Ion, Ciobanu Dorin, Balan Vladimir, executorul judecătoresc Balan Cornelia și a unor persoane

neidentificate de însușire a proprietății persoanei juridice prin lichidare ilegală.

11. Drept consecință a unei hotărâri ilegale, ambele persoane SRL „Tărățian-Plus” și SRL „Marik-Stil” au obținut posibilitatea ilegală de control asupra unei întreprinderi cu active de peste 16 mln. lei, ceea ce duce la delapidarea averii străine.
12. Autorii sesizării susțin că în acțiunile și inacțiunile judecătorului Galina Moscalciuc persistă indiscutabil elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 307 din Codul penal exprimate prin pronunțarea cu bunăștiință a unei hotărâri contrare legii.
13. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarii solicită verificarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc (în demisie).

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

14. La data de 25 septembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 1167 p/m - 1021 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Galina Moscalciuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, actualmente Curtea de Apel Chișinău.

#### **Argumentele contestației**

15. Nefiind de acord cu decizia din 25 septembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarii Guțu Al., Guțu L., David V., a depus contestație împotriva acesteia.
16. În contestația depusă, însă, petiționarii Guțu Al., Guțu L., David V., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

17. Examinând contestația depusă de petiționarii Guțu Al., Guțu L., David V., și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
18. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal.

Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

19. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarii Guțu Al., Guțu L., David V. a fost emisă la data de 25 septembrie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temeii pentru anularea deciziei din 25 septembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
21. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond din 13 decembrie 2013, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
23. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
25. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

- judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  27. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  28. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
  31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
  32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Guțu Al., Guțu L., David V., Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de

Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Galina Moscalciuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, actualmente Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Lucia director la SRL „Vocație”, acționar la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, remisă de către Centru Național Anticorupție, conform competenței, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Galina Moscalciuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, actualmente Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu