

## HOTĂRÂRE

14 noiembrie 2019  
Nr. 252/10

mun. Chișinău

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 754s-808p/m, nr. 755s-809p/m din 12 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 12 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 12 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din numele cet. Smochin Ion, înregistrată ca sesizare la 15 iulie 2019 754 s - 808 p/m prin care solicită examinarea circumstanțelor expuse cu tragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 15 iulie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșca.
3. La data de 12 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din numele cet. Smochin Marcel, înregistrată ca sesizare la 15 iulie 2019 sub numărul 755 s - 809 p/m, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.
4. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 15 iulie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșca.
5. Autorii sesizării, Ion Smochin, indică că la 18 decembrie 2018 s-a adresat cu o cerere judecătorului Lucia Bagrin prin care a solicitat de a schimba/înlocui defuncta Smochin Tamara (soția autorului sesizării) cu succesori în drepturi pe acesta într-un proces civil, înaintat de către Smochin Tamara. Autorul sesizării, Ion Smochin, indică că până în prezent judecătorul Lucia Bagrin nu a emis o încheiere prin care acesta să fie schimbat/înlocuit ca succesori în drepturi. Or, la 11 iulie 2019

feciorul acestuia a fost în ședința de judecată, iar apoi s-a făcut cunoștință cu dosarul însă cererile în dosar nici nu erau.

6. Autorul sesizării, Marcel Smochin, indică că la 11 iulie 2019 a fost prezent la ședința de judecată. Ulterior, s-a dispus amânarea ședinței de judecată, prin care judecătorul a numit următoarea ședință de judecată pentru data de 15 iulie 2019, însă fără a întreba autorul sesizării, Marcel Smochin, dacă acesta poate sau nu să se prezinte la data stabilită. La solicitarea autorului sesizării, Marcel Smochin, de a pune ședința de judecată pentru altă dată judecătorul nici nu a luat în calcul argumentele autorului sesizării și deodată a închis ședința de judecată prin care în opinia acestuia a încălcat grav drepturile sale.
7. Autorii sesizărilor, menționează că judecătorul vizat a întreprins acțiuni ilegale și de rea-credință în activitatea sa de judecător, prin neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu ca judecător, prin nerespectarea organizării activității judecătorești.
8. Autorii sesizărilor solicită tragerea la răspundere disciplinară/penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

9. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 754 s - 808 p/m; nr. 755 s - 809 p/m din 12 septembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Smochin Marcel, a depus la 21 octombrie 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
11. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, Inspecția Judiciară, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în plângerea depusă.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

12. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația

depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

13. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
14. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
15. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
16. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
17. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la

- răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
18. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
  19. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/ inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
  20. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, se confirmă faptul că dosarul civil „Smochin Tamara vs Statul Republica Moldova, Ministerul Justiției” cu numărul 12-2-73931-09112018, pe data de 6 noiembrie 2016 a fost repartizat judecătorului Lucia Bagrin în mod automat-aleatoriu.
  21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 noiembrie 2018 a fost intentată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Smochin împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea și recunoașterea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului.
  22. La 30 noiembrie 2018 a parvenit o cerere din partea lui Marcel Smochin cu privire la suspendarea procesului.
  23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2019 procesul în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tamara Smochin împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material și moral, s-a suspendat până la determinarea succesului în drepturi după Tamara Smochin.
  24. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 11 iulie 2019 s-au prezentat Marcel Smochin, reprezentantul Ministerului Justiției în cadrul căreia s-a soluționat chestiunea reluării examinării cauzei în fond, prin prisma prevederilor art. 264 Cod de procedură civilă, s-a admis cererea de amânare înaintată de către Ion Smochin, m legătură cu starea gravă a sănătății. Examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 15 iulie 2019.
  25. La 15 iulie 2019 din partea autorilor sesizării, Marcel Smochin și Ion Smochin, a fost înaintată o cerere de înlocuire în drepturi și obligații procesuale conform art. 70 Cod de procedură civilă.
  26. De asemenea, la 15 iulie 2019 a parvenit o cerere de amânare a ședinței de judecată din partea lui Marcel Smochin în legătură cu decesul tatălui său, Ion Smochin (decedat la 13 iulie 2019).

27. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 15 iulie 2019 s-a prezentat reprezentantul Ministerului Justiției, fiind înaintat demersul cu privire la invocarea excepției de tardivitate, s-a admis cererea de amânare înaintată de Ion Smochin, în legătură cu decesul tatălui său, Ion Smochin (decedat la 13 iulie 2019), fiind amânat pentru data din 9 septembrie 2019.
28. Ulterior, ședința de judecată din 9 septembrie 2019 a fost amânată.
29. Următoarea ședință de judecată este stabilită pentru data de 18 noiembrie 2019, orele 14:00.
30. Așadar, cauza civilă Tamara Smochin împotriva Ministerului Justiției se află în proces de examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
31. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea.
32. Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare, constituind în esență elemente de procedură, aprecierea cărora urmează să fie dată de instanța ierarhic superioară.
33. Mai mult, art. 70 Cod de procedură civilă „Sucesiunea în drepturile procedurale”, nu stabilește un termen pentru examinarea cererii, încălcarea căruia ar putea fi imputată judecătorului.
34. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
35. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
36. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
37. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
38. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii

- în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
39. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
  40. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
  41. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
  42. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  43. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  44. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  45. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  46. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept

- să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
47. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
48. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
49. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
50. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 754s-808p/m, nr. 755s-809p/m din 12 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 12 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Veronica Mocanu